

vandfond, som til forveksling ligner den vandfond, der blev nedlagt sidste år. Venstre stemmer imod det forslag.

Begrundelsen for at nedlægge vandfonden sidste år var stort set, at pengene ikke blev brugt efter formålet, og så bliver det jo lidt meningsløst at have denne specielle foreteelse.

Venstre går kraftigt ind for, at det skal være muligt at få drikkevand af god kvalitet overalt i landet, at de små private borer og mindre vandværker kan være velfungerende og kan fortsætte til alles tilfredshed.

Hvis der er problemer med forurening i de mindre, private borer, har det vist sig i praksis, at man foretrækker at blive tilsluttet lidt større vandværker, eventuelt tilkoblet en eller anden ringledningsforbindelse til et vandforsyningsselskab som en reserveforsyningsmulighed, altså noget andet end at reparere på de borer, der er. Det vil normalt være for dyrt at rette op på fortidens synder ved at forbedre en forurenede boring de små steder, så er det lettere og billigere at skaffe rent vand på anden måde.

Det er forhold, som klares lokalt, og det behøver ikke at være ved folketingsbeslutninger. Men miljøministeren har en lille udviklingspulje, hvor der er afsat 3 mio. kr. årlig til specielle situationer.

Alt i alt er det ikke Venstres opfattelse, at der er noget behov for denne vandfond, som oppositionen her foreslår oprettet, så derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt lige spørge Venstre, om man ønsker at tvinge folk over på vandværker. Hvis man nu forestiller sig en familie, der bor langt uden for byen, og som vælger at få lagt byvand ind, fordi man nu har haft noget dårligt vand, vil man så fra Venstres side foretage det skridt, at den enkelte borger skal tvinges over på den vandledning, der kommer inde fra byen, eller skal borgeren have mulighed for selv at kunne bore et nyt sted på egen grund? Eller går Venstre ind for, at man måske ved en beslutning i byrådet gennemtvinger, at de skal koble sig på vandværket?

Jeg mener, at Venstre går ind for, at man selv bestemmer, har valgfriheden, men jeg vil da godt lige have det bekræftet her.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Venstres ordfører synes ikke, der er behov for den her fond. Bemærk venligst, at der ikke står vandfond nogen steder, det er næsten et helt andet projekt det her. Men synes Venstres ordfører, at det er rimeligt, at folk, der bor ude på en mark – et eller to eller tre huse, små vandværker – selv skal betale hele regningen, fordi der rundt omkring dem bliver brugt pesticider og alle mulige andre ting på markerne?

Kl. 20.30

Det er den lille familie, det er lille Jensen, det er lille Hansen, der bor ude på marken, der lige pludselig kan komme af med meget store beløb, når brønden er forurenede – 50.000, 60.000, 70.000, 80.000 kr. Synes Venstre virkelig, at det er rimeligt? Er den form for medejerskab, man forestiller sig i Venstre, også medejerskabet til det, som andre smider omkring en, og som ødelægger ens egen brønd?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg kan bekræfte hr. Jørn Dohrmanns opfattelse af, at Venstre går ind for valgfrihed, også på dette område, og ikke ønsker, at nogen skal tvinges til at tilslutte sig.

Det er kun i de situationer, hvor man har en forurenede boring, man kan blive nødt til at lukke den, og så er det en anden sag, for så kan det jo være nødvendigt at finde nogle alternativer. Men de skal selvfølgelig være i overensstemmelse med det, borgerne selv ønsker.

Hr. Torben Hansen taler om det enkelte lille sted, hvor man uforskyldt står med nogle store problemer på grund af forurening. Jeg må nærmest opfatte det sådan, at hvis det er en lille privat boring, hvis det er ens egen brønd, er det nok den pågældende selv, som har forurenede det, og så kan man jo diskutere, om man egentlig kan sige, at det er uforskyldt.

Jeg ved ikke rigtig, i hvilke situationer hr. Torben Hansen egentlig kan få det til, at det absolut er uforskyldt; at man ikke selv har nogen skyld i, at en boring på ens egen gårdsplads eller lignende bliver forurenede. Men det er jo fortsat muligt at have egen brønd, der er jo ikke noget som helst, som tilsiger, at man ikke skulle kunne fortsætte med det, hvis det ikke ligefrem er direkte sundhedsskadeligt.