

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg vil starte med at gøre Venstres ordfører opmærksom på, at forslaget her betyder jo netop, at for folk, der selv har forurennet – uanset om det er et vandværk, eller om det er folks egen private boring – er der ikke noget at hente her. Der står klart og tydeligt »uforskyldt forurening af sprøjtemidler« i forslaget. Det kan være naboen, der sprøjter, men en selv, der bliver ramt, og hvem skal betale den regning?

Spørgsmål nummer to er lidt specielt. Jeg står her med en udskrift af Folketingets forhandlinger den 11. marts 2002, hvor Venstres miljøordfører, hr. Eyvind Vesselbo, bl.a. siger:

»... men jeg vil godt love her fra talerstolen, at Venstre vil drøfte problemerne omkring de forurenede enkeltboringer endnu en gang. Vi er indstillet på at drøfte, om der er områder, hvor vi centralt kan gå ind og støtte i de tilfælde, hvor ejeren af enkelte boringer ikke selv er skyld i en eventuel forurening af sin vandboring.

Jeg har fået mange henvendelser i denne sag, som har vist, at det er vigtigt at få denne sag drøftet igen ...«.

Hvad er det, der har ændret sig i Venstres optik fra den 11. marts 2002 til den 12. maj 2003?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er bare ganske kort til fru Gudrun Laub: Jeg tror næsten, jeg har fået det bekræftet, er det ikke sådan, at den enkelte egentlig selv skal kunne bestemme, om han vil prøve at bore efter noget nyt vand eller koble sig direkte på vandværket? Jeg tror, Venstre går ind for, at personen stadig kan prøve at bore, hvis det er det, han har lyst til at bruge sine penge på, men at han også kan koble sig direkte på vandværket. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg kan ikke uden videre sige ja til en ubetinget adgang til at bore hvor som helst, og det må hr. Jørn Dohrmann også kunne forstå. Men inden for de rammer, der nu er for, hvor man kan tillade sig at bore privat efter vand, mener vi selvfølgelig, at det skal borgeren selv kunne gøre og ikke tvinges til at tilsluttes et centralt vandværk. Det mener jeg er det væsentlige i spørgsmålet.

Kl. 20.35

Til hr. Torben Hansen: Det har jo vist sig i den tid, Vandfonden har eksisteret, altså fra 1997 til

2002, at pengene rent faktisk ikke er gået til de situationer, der opregnes her som nogle ganske specielle tilfælde. De tilfælde, som hr. Torben Hansen opregner, og som er med i beslutningsforslaget, er efter min mening så specielle, at en vandfond og dette beslutningsforslag ikke har nogen som helst praktisk anvendelsesmulighed. Det er overflødigt, og jeg synes i virkeligheden, det er ret meningsløst at komme med et sådant forslag bare et år efter.

Så siger hr. Torben Hansen, at han kan se en ændring af Venstres opfattelse af situationen. Det er jeg ikke enig i, for vi er selvfølgelig parate til at være opmærksomme på det, og der bliver foretaget undersøgelser af, hvordan vandsituationen er. Det har vi jo hørt meget om tidligere på dagen, og der er sådan set ikke noget overraskende i, at der drages nogle konsekvenser. Men beslutningsforslaget her mener jeg ærlig talt er meningsløst, og det er faktisk at spille Tingets tid at komme med det på nuværende tidspunkt.

Formanden:

Hr. Torben Hansen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Hvis man regner fru Gudrun Laubs småperfiditeter fra og prøver at se på, hvad der egentlig er humlen i det her, vil jeg også gøre opmærksom på, at i januar 2002 sagde hr. Eyvind Vesselbo til Jyllands-Posten:

»Vi vil ikke lade de små vandværker i stikken. Derimod arbejder vi på nogle løsninger, så vi kan hjælpe de små værker.«

Jeg nævnte før, at det fremgik helt klart af Folketingets forhandlinger den 11. marts 2002, at enkeltindvindinger havde Venstres opmærksomhed, hvis de uforskyldt blev udsat for forurening, og det eneste spørgsmål, jeg gerne vil have besvaret, er: Hvad er det, der gør, at Venstre har opgivet sin garanti, om man vil, til enkeltindvindingerne og de små vandværker? Hvad er det, der har gjort det? Argumentet om økonomien kan ikke bruges, for på det tidspunkt, det blev udtalt, havde man nemlig besluttet at nedlægge fonden, så vi må have nogle andre argumenter på bordet.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Vi har al mulig sympati for de små vandværker, og det er som sagt meget magtpåliggende for