

Venstre, at der er mulighed for at få vand af god kvalitet overalt i landet. Men Vandfonden blev ikke brugt til det formål. Pengene gik til nogle andre ting, derfor var det meningsløst at fortsætte med den, og når den nu blev afskaffet sidste år, og når der ikke er sket nogen ændringer i Folketingets flertal, synes jeg, det er ret meningsløst at komme frem med sagen igen. Og at hr. Torben Hansen kalder det småperfiditeter, at man tager hensyn til, hvad man kan få gennemført politisk, finder jeg fuldstændig meningsløst.

Formanden:

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Et ønske om at genoprette Vandfonden mener jeg er udelukket og udelukkende må tages som udtryk for, at man ikke har lært af tidligere fejltagelser.

Partierne bag forslaget ved udmærket godt, at Vandfonden ikke brugte sine midler til de formål, de var bestemt til, nemlig at hjælpe de små vandboringer. I stedet gav man midlerne til store vandværksforeninger, og det var overhovedet ikke tanken i Vandfondens bestemmelser.

Vi skal selvfølgelig gøre meget for at komme forureningen til livs, men hvorfor valgte Socialdemokratiet, SF, De Radikale og Enhedslisten at stå uden for det naturforlig, som Dansk Folkeparti og regeringen lavede i forbindelse med finansloven for 2003? I finanslovaftalen blev vi enige om at give 50 mio. kr. til naturen, bl.a. for at kæmpe for, at forureningen af drikkevandsboringerne blev lavere, og der blev også lavet bynære skovrejsningsprojekter, som vi mener er meget vigtige.

Igen må vi konstatere, at det er varm luft, når der kommer et sådant forslag fra forslagsstillerne. Forslagsstillerne burde sætte handling bag de pæne ord og være med til at tage et ansvar for naturen.

Dansk Folkeparti mener, at det er bedre at forebygge frem for at helbrede, og vi ønsker derfor, at der fortsættes med skovrejsning og flere naturgenopretningsprojekter i Danmark. Vi vil lægge vore kræfter på de områder, hvor vi mener, det vil være godt for Danmark, og det kommer til at indgå i de kommende finanslovforhandlinger.

Kl. 20.40

Det er vigtigt, at vi også i fremtiden sikrer grundvandet, og det gør vi bl.a. ved at bibeholde så mange af de små vandboringer i det åbne

land som overhovedet muligt og ikke altid, som mange gør, tvinge de små vandværker ind under de store vandværker med store udgifter til følge. Det medfører også, at man skal hive mere vand ud af ét bestemt område og dermed måske forårsager, at vandet ikke får den fornødne tid til at blive rensset. Hvor vandet måske var 30 år om at sive ned, opstår der måske et vakuum, så det kun tager 6 år for vandet at komme ned som drikkevand, og dermed kan der komme pesticider ned i boringen.

Med det forslag, man har fremsat her, ønsker man ligesom at sige, at man har givet op over for forureningen, og det ønsker vi ikke at signalere fra Dansk Folkepartis side. I sidste uge så vi, at man har brugt flere stråforkortere i den seneste tid, det er vi i hvert fald heller ikke tilfredse med, og samtidig hører vi, at vi ikke engang kan forbyde det på grund af EU. Det ønsker vi at gøre noget ved i Dansk Folkeparti. Vi ønsker at stramme op over for de hormonforstyrrende stoffer og andre giftstoffer, som findes.

Dansk Folkeparti mener, det er vigtigt, at vi forebygger i stedet for at gøre noget, når skaden er sket. Det næste bliver vel, at man siger fra forslagsstillernes side, at der skal et filter på vandboringerne, og derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Forslaget er bestemt ikke udtryk for, at der er nogen, der har givet op. Uanset hvor megen skov der bliver rejst nu, og uanset hvor mange vandindvindingsområder der bliver beskyttet, vil der stadig være nogle, der i de kommende år uforskyldt bliver ramt af udefrakommende forurening, og det er dem, vi snakker om i aften. Det er ikke alt det andet, som hr. Jørn Dohrmann sovser det ind i, og jeg vil egentlig bede hr. Jørn Dohrmann om at læse beslutningsforslaget endnu en gang.

Man begyndte med at relatere det til, at Vandfondens midler gik til nogle store vandværker og hist op og kom her ned. Der står rent faktisk, og jeg starter halvvejs inde:

»... og som rammes af uforskyldt forurening af sprøjtemidler, nitrat m.m. i drikkevandet, kan få tilskud til ekstraudgifter i forbindelse med etablering af ny vandforsyning.«

Der er lagt åbent op til, at bagefter kan man tage en diskussion om, hvilken slags vandforsyning det skal være. Vi synes bare, det er synd og ærgerligt, at der er nogle, der bliver ramt, når de