

valget skullet finde en løsning på et af de problemer, som den her sag også handler om, altså i den her specielle situation.

Fristudvalget har som svar på de her problemer fundet frem til nogle konkrete forslag, og Venstre kan fortsat støtte både denne del og resten af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg skal ikke klandre Venstres ordfører for voldsomt for det indlæg, han lige har holdt, for jeg tror sådan set, at Venstres ordfører har holdt det i god tro, for de oplysninger, som Venstres ordfører her har givet Folketinget, svarer ganske nøje til dem, vi har fået i Folketingets Skatteudvalg.

Jeg er bare nødt til at sige til både Venstres ordfører og Folketinget, at det meste af det er meget langt væk fra virkeligheden, og jeg vil godt sige, at det med de svar, vi har fået fra skatteministeren i dag, kun er blevet værre. Det får vi lejlighed til at vende tilbage til.

Kl. 13.10

Når Venstres ordfører siger, at skatteministeren har oversendt en korrespondance med Landsskatteretten, så glemte han at sige, at den eneste grund til, at Folketinget er blevet gjort bekendt med den, er, at vi har fået en anonym henvendelse fra angivelig en mangeårig juridisk medarbejder i Skatteministeriet.

Men jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Er han ikke enig i, at selv om Kammeradvokatens udtalelse og vurdering skal indhentes, så vil den være skjult for offentligheden? Vi vil ikke kunne få adgang til den. Alt foregår i lukkede rum, og skatteministeren bliver overdommer og kan behandle sagen, næsten som det passer ham.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal ikke i den her ombæring beskæftige mig med, at der har været denne korrespondance mellem skatteministeren og Landsskatteretten, og at det først kom frem under de omstændigheder, som der blev redegjort for før. Jeg skal heller ikke gøre et stort nummer ud af dansen udenom, altså om det her betyder noget eller ikke betyder noget; det har skatteministeren givet meget vekslende meldinger på.

Men jeg ville godt bede hr. Peter Christensen om at bekræfte, at vedtages lovforslaget i den form, som det foreligger i nu, så får den til enhver tid siddende skatteminister sådan set kom-

petencen til i en verserende sag at gøre sig til dommer over, hvem der skal have medhold i deres skattesager, og hvem der ikke skal. Er det skatteministeren, som med det her lovforslag i sidste instans bliver dommeren i skattesager? Og hvis han vælger at bruge loven på den måde, kan han vælge at bruge den beføjelse til at tilgode sine venner og kontakter, og han kan vælge at lade andre sager passere og fortsætte gennem retssystemet. Jeg vil spørge hr. Peter Christensen: Er det ikke sandheden?

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Venstres ordfører refererede til Kammeradvokaten. Så vil jeg gerne bede hr. Peter Christensen bekræfte, hvis han mener, at han har mandat til det, at Kammeradvokaten i enhver henseende er en ekstern myndighed, som hr. Peter Christensen sagde.

Derudover vil jeg også gerne spørge med hensyn til den omtalte oversendelse fra Landsskatteretten til Skatteministeriet, om ikke den har karakter af et høringssvar. Jeg mener, at der i svaret fra departementet til Landsskatteretten bliver omtalt netop ordet høringssvar, og burde det så i givet fald ikke være en helt naturlig ting, at et høringssvar tilgår udvalget og dermed bliver en del af udvalgsbehandlingen?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Først til hr. Ole Stavad: Jeg tror, at alle, der lytter til den her debat, blev opmærksom på, at der er blevet talt med nogle svulstige ord om usandheder, men uden at det blev præciseret på ét sted, hvor jeg har talt usandt, og sådan kan man jo altid føre en debat. Man kan se tilpas indigneret ud og snakke om løgn og latin uden at påpege ét sted, hvor det finder sted, for jeg har ikke talt usandt, og derfor kunne hr. Ole Stavad selvfølgelig heller ikke præcisere, hvor det fandt sted.

Og når der ligesom tales om en helt ny procedure ved fremtidige sager, en helt ny retsløs procedure, kan man nærmest forstå på hr. Ole Stavad, så er sandheden jo, at fremgangsmåden ikke vil være spor anderledes, end den er i dag, andet end at det vil foregå på et langt tidligere tidspunkt, hvilket netop er hele sigtet med forslaget, nemlig at det skal være ressourcebesparende for systemet, men så sandelig også for den enkelte skatteyder. I dag skal man spørge Told og Skat, i dag spørger man Kammeradvokaten, og i dag er det departementet, der tager stilling