

til det, og fremover vil det være akkurat præcis samme procedure, men det vil bare foregå på et tidligere tidspunkt.

Det er sådan set også mit svar til SF. Det er samme fremgangsmåde. Og vil ministeren få mulighed for fremover at bestemme, hvad resultaterne skal blive? Næ, på ingen måde. Det er ikke ministeren personlig, der afgør, hvornår en sag ikke skal løftes over i retssystemet for at blive stoppet, men det er den gængse procedure, altså departementet, som spørger Told og Skat og Kammeradvokaten.

Kl. 13.15

Det er klart, at en minister kan lade være med at benytte sig af den her mulighed, altså stoppe at en borger skal slæbes igennem systemet. Og jeg er sikker på, at der vil være visse ministre, der ikke ønsker at hjælpe borgerne, men jeg er også sikker på, at det her redskab med en borgerlig minister vil være til gavn for skatteyderne, så de ikke skal igennem en urimelig retssag, som de egentlig har vundet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Til hr. Peter Christensen: Halve sandheder er jo ikke sandheder. Jeg tror, at hr. Peter Christensen kan bekræfte, at det kun er 5 dage siden, at vi kom under vejr med, at der lå en korrespondance imellem Landsskatteretten og Skatteministeriet – 5 dage siden! Efter at det her lovforslag har været behandlet hele sæsonen, kom vi helt tilfældigt under vejr med, at der lå en korrespondance, og vi bad om at få den korrespondance over, fordi den kunne have betydning for lovbehandlingen. Det har det jo så også vist sig at den rent faktisk har.

Jeg synes, det er at omgå sandheden lemfældigt, når man siger, at skatteministeren har oversendt det. Skatteministeren blev tvunget til at oversende disse korrespondancer til os, hvis skatteministeren ikke skulle komme i voldsom strid med Skatteudvalget, og det turde skatteministeren trods alt ikke.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Supplerende til hr. Jens Peter Vernersen: Jeg mener ikke kun, at ministeren ville komme i karambolage med Folketinget. Jeg tror også, at han ville komme ret meget i karambolage med loven om offentlighed i forvaltning. Derfor var det klogt, at ministeren, da vi fik viden om, at der lå en sådan korrespondance, også oversendte den.

Når hr. Peter Christensen siger, at jeg be-skyldte ham for at tale usandt, så mener jeg så-dan set, at han, når han efterfølgende læser, hvad jeg har sagt, hvilket han jo får mulighed for, vil se, at det ikke var det, jeg sagde. Jeg undskyldte faktisk det, hr. Peter Christensen sagde, fordi han stort set kun viderebragte nogle oplysninger, som ikke var korrekte. Vi kan også godt sige, at de ikke var usande; men de ligger som svar til udvalget. At hr. Peter Christensen så ikke rutter med sandheden ved ikke at fortælle, at det ikke var noget, som man havde fundet på, at udvalget skulle have de informationer, men at det først fik dem, da man var nødt til det, er en anden sag.

Jeg vil godt for det første spørge hr. Peter Christensen, om han ikke kan bekræfte, at de udtalelser, som ministeren får, er fortrolige og skjult for Folketinget og offentligheden. For det andet, om han ikke kan bekræfte, at det er en bemyndigelse til ministeren, altså at ministeren kan vælge at bruge den. Og for det tredje, at ministeren kan vælge at træffe nogle afgørelser, som er fuldstændig uden for Folketingets og offentlighedens kontrol.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Da jeg stillede mit spørgsmål sidst, var jeg bare sådan ganske almindelig bestyrtet over tingenes tilstand. Jeg vil ikke sige, at hr. Peter Christensens svar gjorde mig mere tryk.

Hvis jeg skal referere det, jeg i hvert fald hørte hr. Peter Christensen sige, så er det ikke ministerens afgørelse, om man skal tage til bekræftende genmæle over for en given skatteyder, nej, så er det departementet, Kammeradvokaten og Told og Skat, som træffer den beslutning.

Jeg vil godt bede hr. Peter Christensen om at bekræfte, at hvis en sådan beslutning bliver truffet, så sker den på ministerens foranledning og under ministerens ansvar. Så uanset hvem man har rådført sig med på forhånd, er det ministerens ansvar.

Så hæftede jeg mig ved, og det tror jeg sådan set var noget af det mest rigtige, ja, måske noget af det eneste rigtige, der er sagt i den her debat, at hvis det her lovforslag bliver vedtaget, vil det være til gavn for skatteyderne under en borgerlig regering. Det tror jeg er fuldstændig rigtigt. Det, der er det interessante spørgsmål, er, hvilke skatteydere det vil være til gavn for, for kan hr. Peter Christensen ikke bekræfte, at det vil være den til enhver tid siddende skatteminister, som