

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan jo lytte mig til, at retorikken bliver mildere, som tiden går. Det er sådan set interessant nok. Men nu er det altså blevet til ukorrekte oplysninger, uden at vi igen kan få præciseret et eneste sted, hvor der er tale om ukorrekte oplysninger. For mit vedkommende er jeg sådan set ligeglad med, om jeg har fremsagt usandheder eller ukorrekte oplysninger, jeg kunne bare godt tænke mig at høre, hvori de består, så vi kan få en debat om det, men jeg er sikker på, at det er tom retorik.

Så bliver det sagt fra talerstolen fra hr. Ole Stavads side, at ministeren sådan kan rende og blande sig i alles sager. Jeg er nødt til at gentage: Der er ingen formelle ændringer i fremgangsmåden i forhold til, hvordan det kører i dag.

Kl. 13.25

Selve forslaget om af procesbesparende grunde at tage det her forløb tidligere er i øvrigt heller ikke ministerens egen idé. Jeg sagde i mit indlæg, at det bygger på en klar anbefaling fra et enigt Fristudvalg, et Fristudvalg, hvor der bl.a. er repræsentanter for Advokatrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer og flere andre. Det er folk, der har indsigt i skatteområdet, folk, der har indsigt i, hvordan løsningerne af nogle konkrete problemer kunne se ud.

Det er det, vi gør, og vi løser dem til gavn og sikkerhed for borgerne. Jeg kan så notere mig, at der ingen vilje er til at bakke op om sådan en forbedring for skatteyderne, og det synes jeg egentlig er beklageligt.

Til SF kan jeg sige, at det jo ikke er sandt, når der lægges op til, at det er ministeren i egen person, der sådan skal sidde og foretage de her vurderinger. Det er som i dag nogle overvejelser, der kører i departementet.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg går ud fra, at hr. Peter Christensen er enig i, at hele den her diskussion har vi kun, fordi Skatteudvalget modtog en anonym henvendelse fra en juridisk medarbejder i Skatteministeriet, og fordi det kun er på baggrund af den henvendelse, at vi er blevet gjort bekendt med den korrespondance, de advarsler, der har været fra præsidenten for Landsskatteretten, mod den her bemyndigelse til skatteministeren.

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Christensen, om hr. Peter Christensen mener, at det er fejl, at ud-

valget ikke har fået oversendt disse skrivelser, og om hr. Peter Christensen heroppefra vil beklage, at det ikke er sket, på samme måde, som skatteministeren har gjort i det svar, der er givet. For det er jo sådan, at der står i ministeransvarlighedsloven, at man ikke må fortie ting, som er afgørende for en sags behandling i Folketinget.

Derfor vil jeg gerne høre, om hr. Peter Christensen mener, at det er en fejl, og at hr. Peter Christensen derfor vil tilslutte sig den samme beklagelse, som jeg kan forstå skatteministeren har udstedt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil bare sige til hr. Peter Christensen, at hvis hr. Peter Christensen ikke selv kan huske, hvad der siges her fra talerstolen, kan det jo heldigvis læses i protokollen.

Hr. Peter Christensen sagde, at ministeren havde oversendt det. Det er det, jeg kalder en halv sandhed, for ministeren oversendte det først, da jeg bad ham om det gennem Skatteudvalget. 5 dage før den her sag skulle endeligt behandles her i dag, tvang vi ministeren til at oversende papirerne. De var holdt hemmelige for Skatteudvalget, det ved hr. Peter Christensen, og derfor var det kun halve sandheder. Jeg synes, det er dybt ubehageligt.

Jeg synes også, at det i forhold til sagens indhold er dybt ubehageligt. Som der står i det materiale, der er kommet, senest i de bilag, der er kommet, så bliver skatteministeren nu overdommer i de retsafgørelser, der er truffet i Landsskatteretten. Det, at ministeren bliver overdommer, er normalt ikke noget, man har i en retsstat. O.k., det er overladt til medarbejderne i departementet, men det er da ministeren, der i sidste ende bestemmer, og derfor er det ministeren, der har ministeransvaret og er overdommer i denne sag. Det burde hr. Peter Christensen vide.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Kan hr. Peter Christensen afvise, at med den bemyndigelse, ministeren vil få i henhold til lovforslaget, vil det give et pres på ministeren, for når ministeren har den mulighed, hvorfor så ikke benytte sig af den som skatteyder, der har en sag kørende? Det koster jo ikke noget at spørge. Skatteyderen ved, hvilken mulighed der ligger i det, og hvilken mulighed ministeren har for at afværge situationen.