

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg bliver ærlig talt en lille smule forbavset, når jeg pludselig skal høre fra hr. Jens Peter Verner- sen, at det er helt tilfældigt, at han opdager, hvad der står i lovgivningen. Det står lysende klart og har gjort det fra starten af, hvad det er, Fristudvalget har anbefalet, og hvad der er fore- slået i det konkrete lovforslag.

Kl. 13.35

Det bliver sagt, som om det er en grundig un- dersøgelse, der har ført til, at man opdagede, at der var noget lusk i sagen. Der er ikke noget lusk i sagen, overhovedet ikke. Det fremgår jo klart af paragrafferne, hvilket hr. Jens Peter Ver- nersen jo, hvis han læste dem, også ville se. Der står, hvad det her egentlig går ud på.

Jeg prøver i al beskedenhed bare at få nogle kommentarer til den konkrete del af lovforsla- get. Synes Socialdemokratiet, at det er en fordel for skatteydere eller ej? Jeg er ikke i tvivl. Ven- stre er ikke i tvivl. Det her gavner skatteydere, og derfor er vi positivt stemt.

I forhold til skrivelsen: Jeg har noteret mig – det har jeg sagt før fra talerstolen – at man har fulgt gængs procedure. Det har jeg hørt departe- mentet udtale sig om. Jeg har bemærket, at det er noget, der skal drøftes senere, og i Venstre er vi altid parat til at tage en konstruktiv drøftelse af procedurer.

Men jeg er nødt til at gentage, at uanset hvor højrestet man er fra talerstolen, uanset hvor me- get røg der bliver lagt ud, så kan vi jo ikke skjule, at det konkrete i det her lovforslag bygger på nogle klare anbefalinger fra Fristudvalget, og det er til gavn for skatteydere, og det er altså en indgangsvinkel, som vi godt kan lide at have fra Venstres side, når vi diskuterer skat i al alminde- lighed.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er ikke acceptabelt, at hr. Peter Christensen ikke forholder sig til det, jeg spørger om. Det, jeg spørger om, er sådan set ikke substansen i sa- gen, men det er simpelt hen kernen i det danske parlamentariske demokrati, nemlig ministres ansvar for at informere og orientere Folketinget. Det er det, det handler om.

Så kan det godt være, at Venstre og De Kon- servative i regeringen mener, at man har et så solidt flertal med Dansk Folkeparti, at man kan foreslå, at Jorden er flad, og når vi andre gør ind-

vendinger, får vi bare at vide, at man ikke har sagt, at den ikke er rund.

Men det afgørende er, om hr. Peter Christen- sen mener, at den information og den oriente- ring, der er tilgået Skatteudvalget i den her sag, har været tilfredsstillende, eller hr. Peter Chri- stensen vil tilslutte sig den beklagelse, som skat- teministeren allerede har udstedt om, at det har den ikke været.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Jacob Buksti slår fast, at hr. Jacob Buksti ikke forholder sig til substansen i lovforslaget. Det skal jeg love for. Men det burde hr. Jacob Buksti. For det handler om, at vi med det her lovforslag sådan set ønsker at sikre skatteydere. Og jeg har svaret på den del, der vedrører kommunikatio- nen mellem Landsskatteretten og departemen- tet. Jeg har noteret mig, at man har fulgt gængs procedure, en procedure, der har været gælden- de ikke under én, men under to tidligere skatte- ministre, og derfor er der sådan set ikke, som jeg har forstået det, noget nyt i forhold til den pro- cedure.

Det ændrer så ikke ved, som jeg også har sagt flere gange fra talerstolen, at vi i Venstre selvføl- gelig altid er åbne for at diskutere procedurer. Men jeg synes, det er værd at notere sig, hvad det her lovforslag handler om, og jeg synes ærlig talt, at hr. Jacob Buksti, selv om hr. Jacob Buksti slår fast med stolthed, at han ikke forholder sig til substansen i lovforslaget, skulle tage at gøre det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Det har været et noget usædvanligt forløb, det her lovforslag har haft. Det startede sådan set med en forholdsvis fredelig første behandling, hvor de fleste ordførere generelt udtalte sig po- sitivt for forslaget, men flere udtrykte dog bety- delig skepsis over, at skatteministerens forud- sætning om en øget kontrolindsats blev fjernet, og over det provenutab på næsten 200 mio. kr., som ville opstå. Det er en kontrolindsats, som i det daglige kræver 35 personers arbejde for at hive det beløb hjem.

Derfor har der været stillet et betydeligt antal spørgsmål til netop provenuproblemet, og de svar, som ministeren har afgivet, fortæller fak- tisk ikke rigtig noget. Man kan kun sidde tilbage