

fremstille sig selv og sin regering som den mest åbne i danmarkshistorien. Så åben, at han vil skade Danmarks forhold til flere nabolande, ikke gennem åbenhed, men rent faktisk gennem indiskretion. Og det er den regering, der nu ønsker en lovgivning, hvor skatteministeren i et lukket rum kan underkende Landsskatterettens afgørelser. Det er altså to ting i samme sag, som efter vores opfattelse ikke harmonerer.

Men spørgsmålet er: Har vi så fået en åben og klar fremstilling af ministeren af den lovgivning, som han nu beder om? Nej, bestemt ikke. Vi måtte jo opleve det helt usædvanlige, at vi først, da vi modtog et anonymt brev fra en person, der angiver sig selv som mangeårig juridisk medarbejder i Skatteministeriets departement, får sandheden at vide. Først da bliver vi gjort opmærksom på, at der er henvendelser fra Landsskatterettens præsident med meget konkrete og meget vigtige oplysninger til Skatteudvalget og Folketinget i forbindelse med stillingtagen til lovændringen. Kun derfor kender vi disse indsigelser ved andenbehandlingen i dag.

Kl. 13.45

Selvfølge ligt omtales høringssvarene i betænkningen, ligesom de også er optrykt i lovforslaget, men der mangler jo stadig væk ét høringssvar, nemlig svaret fra Landsskatteretten. Ja, men det er ikke et høringssvar, det er en intern korrespondance, siger ministeren igennem sin departementschef. Ikke desto mindre omtaler samme departementschef jo i svaret til Landsskatteretten et høringssvar. Så det vil sige, at man accepterer, at det er et høringssvar. Derfor må den almindelige opfattelse jo også være – det er også den, juristerne giver udtryk for – at alle høringssvar, eksterne som interne, selvfølgelig bør, ja, de skal tilgå udvalget.

Det er ikke sket her. Vi fik ikke det høringssvar, som var det absolut vigtigste, nemlig det høringssvar, som klart beskrev, hvilken retstilstand vi er på vej ud i, for så vidt angår Landsskatteretten. Det er meget utilfredsstillende, og det er med til at skabe mistillid til, om vi nu også har de relevante materialer til rådighed i udvalget. Jeg er selvfølgelig spændt på at høre, hvilke konsekvenser ministeren selv vil drage af det forløb.

Samtidig går jeg ud fra, og det er selvfølgelig en ret speciel situation, at den medarbejder, som uden tvivl under svære samvittighedskvaler har gjort sin pligt og underrettet Folketinget om de relevante oplysninger, ikke kommer til at lide nogen overlast i den her sammenhæng, hvis

man finder ud af, hvem det er. Det vil jeg gerne have – meget gerne endda – at ministeren kan bekræfte, for det er selvfølgelig en alvorlig sag, hvor en medarbejder føler, at det må han simpelt hen gøre ud fra sin retsbevidsthed.

Det korte af det lange er, at vi har at gøre med en sag og et sagsforløb, hvis lige jeg næppe tror nogen har oplevet her i salen, og derfor vil sagen også fortsætte, det er klart. Vi har allerede bedt om at få ministeren i samråd, og vi skal derfor anmode om, at forslaget går tilbage til fornyet udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

Det er vel næppe nødvendigt at understrege, at Socialdemokratiet vil stemme imod forslaget, når vi kommer frem til tredjebehandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der foreløbig fire korte bemærkninger. De første tre er fra hr. Peter Christensen, hr. Freddy Dam og fru Charlotte Dyremose. Først hr. Peter Christensen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Først skulle man tro, at det ikke er det samme lovforslag, vi taler om, men det er det jo, og det synliggør vel egentlig også bare, hvor stor forskel der er på Socialdemokratiet og Venstre i den her sag. Vi mener fortsat, at det her forslag alene indeholder elementer, der alle sammen er til gavn for skatteyderne.

Da samtlige elementer i lovforslaget bygger på Fristudvalgets anbefalinger, og da Fristudvalgets anbefalinger bygger på et kommissorium, der nøje skitserer, hvilke dele Fristudvalget skal beskæftige sig med, så må hr. Erik Mortensen jo finde, at kommissoriet var forkert, altså at kommissoriet skitserede nogle forkerte veje, man skulle kigge efter, og i det hele taget tager hr. Erik Mortensen afstand fra det arbejde, Fristudvalget er kommet med.

Det må være forholdsvis enkelt for hr. Erik Mortensen at svare på.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører, om ikke det er i orden at droppe en sag, som under alle omstændigheder vil blive tabt ved domstolene. Eller er det sådan, at Socialdemokratiet mener, at uanset det mulige udfald af sagen, så skal sagen gennemføres til sidste instans,