

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg er altså nødt til at stille et spørgsmål i samme boldgade, for når man lytter til hr. Erik Mortensen, så giver hr. Erik Mortensen indtryk af, at der nu virkelig er tale om en helt ny procedure; at vi har fået en bananstatstilgang til retssikkerhed i det her land, hvilket jeg i øvrigt finder lidt utroligt efter alle de tiltag, den her regering har gjort for at øge retssikkerheden, men lad det ligge.

Derfor er mit spørgsmål helt præcist. Hr. Erik Mortensen må jo, for at jeg kan forstå hr. Erik Mortensen, kunne fortælle lidt mere præcist, hvori hr. Erik Mortensen finder forskellene mellem den nye og den gamle procedure, for ellers må jeg stille mig lidt tvivlende over for, hvad hr. Erik Mortensen egentlig mener.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Hr. Mikkel Dencker spørger, om det skal betragtes som et helt nyt forslag, eller om vi gør det. Nej, bestemt ikke, og vi har faktisk også læst det, grundigt endda, og vi har spurgt mange kloge mennesker om mange ting i forbindelse med lovforslaget.

Kl. 13.55

Men vi manglede jo noget, og det var det, der var helt afgørende. Det er selvfølgelig derfor, at debatten får en helt anden drejning. Vi manglede simpelt hen det altafgørende høringssvar, som altså eksisterede, men som bare ikke blev tilsendt udvalget. Der er selvfølgelig nogle, der siden hen må svare på, hvorfor det ikke gjorde det.

Svarene til hr. Freddy Dam og hr. Peter Christensen må være i samme boldgade: Selvfølgelig har ministeriet stadig væk mulighed for både at anke og undlade at anke og selvfølgelig også at tage til genmæle.

Men så er det jo stadig væk i forbindelse med en domstolsafgørelse, og der er offentligheden jo. Det var sådan set det, hvilket jeg også sagde første gang, som er retssikkerheden for borgerne, nemlig at tingene sker ved domstolene.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne knytte nogle kommentarer til den debat, der nu har været.

Om indholdet af det omtvistede forslag vil jeg for det første sige: Den procedure, som forslaget lægger op til, som indgår i det samlede

forslag om at styrke den enkelte borgers retsstilling, er et forslag, som jeg modtog fra Fristudvalget, og jeg har nøje fulgt det forslag, som er kommet fra Fristudvalget. Det er altså ikke bare mit forslag, men et forslag, som nogle af Danmarks fremmeste eksperter på området har stået bag.

For det andet: Den procedure, som foreslås, og som den anonyme brevskriver og enkelte deltagere i debatten mener undergraver Landskatterettens status, svarer ganske til, hvad der allerede i dag er gældende. Den eneste forskel er, at skatteyderen ikke behøver at udtage stævning mod ministeriet. Proceduren med inddragelse af Told og Skat, Landsskatteretten og Kammeradvokaten og det rent juridiske grundlag for afgørelsen er akkurat den samme som i dag, en procedure, som i øvrigt har været fulgt i årevis.

For det tredje: Ministeriet har i flere år fulgt den praksis, at det er høringssvar fra eksterne parter, som fremgår af høringslisten, som indgår i det materiale, der tilstilles udvalget.

For det fjerde: Jeg har selvfølgelig mærket mig den opmærksomhed, som ærede medlemmer af Folketinget har tillagt Landsskatterettens synspunkt i denne sag, og jeg har naturligvis ikke ønsket at holde noget skjult. Jeg var som bekendt ikke orienteret om den korrespondance, men straks jeg blev bekendt med den, offentliggjorde jeg den.

Så vil jeg godt sige lige ud, at på den baggrund vil jeg meget gerne her fra Folketingets talerstol beklage, at den korrespondance, uanset at vi tidligere har fulgt en anden procedure, en anden praksis, alligevel ikke blev tilstillet Skatteudvalget, som det fremgår af mit svar på spørgsmål 32.

For det femte: Jeg er bekendt med et notat af den 12. maj 2003 fra Folketingets Parlamentarisk Afdeling om høringer vedrørende lovforslaget. Af dette notat fremgår, at der følges forskellige procedurer med hensyn til offentliggørelse af høringssvar, og at der ikke hidtil har været fastlagt regler om høringsprocedurers udstrækning.

Videre fremgår det: Parlamentarisk Afdeling finder, at også høringer af interne parter bør videregives til udvalget, og at det vil være naturligt, at udvalget tager en drøftelse med fagministeren om, hvilken praksis der i fremtiden bør være gældende i relation til spørgsmål om høring af interne myndigheder og lignende samt oversendelse til udvalget af eventuelle høringsvar fra interne myndigheder og lignende.

Kl. 14.00