

særligt problem, der kunne forrykke den indstilling, et enigt Fristudvalg har fremsat.«

Men da jeg så selve korrespondancen, var jeg slet ikke i tvivl. Den skulle sendes over med det samme.

Så vil jeg sige til hr. Erik Mortensen: Jeg har ingen ønsker om at indlede nogen heksejagt på nogen medarbejder. Det vil jeg gerne slå fuldstændig fast. Ingen heksejagt på medarbejdere.

Så vil jeg sige til hr. Morten Homann, at jeg er principielt enig i det notat, som foreligger, og jeg vil meget gerne drøfte den detaljerede udformning med udvalget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det først hr. Ole Stavad, og han bliver efterfulgt af hr. Jens Peter Vernersen og hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Ministeren modsiger altså sig selv, både her og med hensyn til det skriftlige. Det kan vi ikke klare i en kort bemærkning, men det vender vi tilbage til.

Ministeren siger nu, at da ministeren fik set korrespondancen, kunne han godt se problemet, og så blev den oversendt omgående. Det var sådan set første gang, vi efterspurgte den, at vi fik den. Men så siger ministeren, at da han fik briefing, gav den ham ikke anledning til at tro, at der var noget særligt i det. Jamen hvad er meningen?

Ministeren siger, at da han oversendte, syntes han stadig, det var en god idé, men at han alligevel var lidt nervøs og sagde: Hvis udvalget synes, det er en dårlig idé, må I godt tage det ud. Derfor er jeg nødt til at spørge ministeren: Mener ministeren virkelig, at det er rigtigt, at en minister uden om offentligheden kan omgøre afgørelser, der er truffet i Landsskatteretten med en dommer for bordenden?

Ministeren beder om at få lov til at være overdommer over Landsskatteretten, hvor der sidder en dommer for bordenden. Efter at vi nu har kørt rundt i det, og sagen er afdækket, kan ministeren så ikke se, hvad hans forslag går ud på? Kan han ikke se, at det måske ville være klogt, at han trak forslaget tilbage og stillede ændringsforslag? Er ministeren indstillet på det?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det, der er konklusionen i denne sag, er altså, at departementet havde ryggen fri den 23. april, da man afgav en briefing, som skatteministeren åbenbart ikke har forstået Alvoren af. Det er jo det, det drejer sig om. Skatteministeren forstår først Alvoren, da jeg beder om at få korrespondancen mellem Landsskatteretten og departementet oversendt til Skatteudvalget, uanset at der er givet en briefing. Jeg er sikker på, at den embedsmand, der har briefet, har talt klart; det er jeg ikke et sekund i tvivl om, for det har man for vane i Skatteministeriet.

Kl. 14.20

Så spørger ministeren: Skal man sende revl og krat over? Det var ministerens ord, og det vil altså sige, at korrespondance fra Landsskatteretten betragter ministeren... Jamen det var det, ministeren sagde heroppefra, og hvis ikke det... Nu ryster ministeren på hovedet, men ministeren skal altså tænke sig om, inden han taler her fra Folketingets talerstol. Det gør ministeren i hvert fald klogt i.

Så vil jeg sige, at der er jo ikke nogen som helst tvivl om, at vi skulle have disse høringsvar fra Landsskatteretten oversendt, uanset om Landsskatteretten er en ekstern eller en intern myndighed. Det er der i øvrigt tvivl om. Der er meget, der tyder på, at den faktisk er en ekstern myndighed, det har faktisk været forudsætningen for Landsskatterettens virke, og det ved ministeren også.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

For at der ikke skal være nogen tvivl vil jeg bare lige slå fast, at der er altså givet to udsagn, som i sagens natur ikke kan være korrekte begge to.

Det ene er, at ministeren ikke var briefet om Landsskatterettens henvendelser, og det andet er det, jeg accepterede fra ministerens besvarelse af spørgsmål 32, nemlig at ministeren *var* briefet. I sagens natur kan ministeren ikke være både briefet og ikke briefet på samme tid, i hvert fald ikke under ministeransvar. Det var den ene korrektion.

Den anden er et mere konkret spørgsmål til ministeren: Såfremt ministeren i fremtidige sager måtte blive briefet om, at Landsskatteretten har udarbejdet et høringssvar, endda i to omgange, til ministeriet om et konkret, verserende lovforslag, som berører Landsskatterettens virke, vil ministeren så igen lade være med at tage