

affære, lade være med at sætte sig nøjere ind i, hvad de henvendelser drejer sig om, og lade være med at oversende dem til Folketingets Skatteudvalg? Eller vil ministeren opfatte det, at Landsskatteretten henvender sig, som en grund til at tage nøjere affære og sætte sig nøjere ind i, hvad det er, Landsskatteretten har på hjerte i den pågældende sag?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Angående det sidste vil jeg blot henvise til uddybningen i de besvarelser, jeg allerede har givet både skriftligt og mundtligt. Men det er klart, at jeg selv sagt også lærer noget af denne debat.

Må jeg sige til hr. Vernersen: Revl og krat gik nu ikke på det, som hr. Vernersen antydede – langtfra.

Så er der spørgsmålet om Landsskatteretten: Er den en ekstern myndighed eller en intern myndighed? I det omfang, vi taler om eksterne myndigheder, er de jo opført på høringslisten, og i den forstand er Landsskatteretten det ikke. Den er en institution inden for Skatteministeriets område, men det er klart, at den har selv sagt sin integritet, når det drejer sig om afsigelse af domme osv.

Så til hr. Ole Stavad, som hæfter sig ved selve det substantielle i forslaget: Jeg har fremsat et forslag, som er et stort set uændret forslag fra Fristudvalget. Jeg kan ikke huske, om der er sket en enkelt sproglig ændring eller sådan noget, efter at vi fik høringssvarene, men for så vidt angår det forslag, vi diskuterer netop nu, er det jo det forslag, som Fristudvalget også er gået ind for, og derfor har jeg det med i lovforslaget. Jeg har samtidig meddelt udvalget, at hvis udvalget ikke mener, at der er grundlag for at opretholde det forslag, vil jeg selvfølgelig stille et ændringsforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der to tilbage på min liste. Jeg har i hvert fald, hr. Anders Samuelsen og derefter hr. Jacob Buksti.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg mangler stadig at få skatteministeren til at bekræfte, at på det retssikkerhedsmæssige område taler vi altså om, at udgangspunktet for retssikkerhed må være, at man bliver dømt på baggrund af loven og ikke på baggrund af et tilfældigt siddende politisk flertal, og at man som

udgangspunkt bliver dømt af en uafhængig dommer og ikke af en minister, som er en del af et politisk system.

Kl. 14.25

Hvis vi bevæger os i retning af det, får vi for alvor problemer med retssikkerhedsspørgsmålet. Så bliver det noget af det samme som den tendens, som vi i hvert fald fra Det Radikale Venstres side synes, der har været for meget af hos den siddende regering med anonyme vidner, civile agenter, og hvad ved jeg af andre tiltag.

Jeg vil godt have bekræftet, at det, jeg indledte med at sige, er de grundlæggende principper, når vi taler retssikkerhed, og at det ifølge Landsskatterettens høringssvar er problematisk, at den pågældende del af forslaget ikke lever op til det. Kan ministeren bekræfte, at det ikke er en klog retning at følge? Er ministeren indstillet på at tage den del af forslaget ud? Og hvornår mener ministeren egentlig, at udvalget synes, det er en dårlig idé? Skal det være et flertal i udvalget, som synes det, eller er det nok, at der er et par partier, som synes, det er en dårlig idé? Hvor meget skal der til, før ministeren siger: O.k., der er nok betæneligheder til, at jeg vil følge den del af udvalget?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er meget godt, at ministeren siger, at forslaget blot er en udmøntning af Fristudvalgets indstilling. Jeg går ud fra, at det er udtryk for, at ministeren faktisk mener, det er en god idé, altså at der også er en politisk stillingtagen, for ellers behøvede vi jo slet ikke at behandle det her i Folketinget.

Men jeg vil gerne bede ministeren forholde sig klart til det spørgsmål, som hr. Ole Stavad stillede, nemlig helt konkret: Vil ministeren her og nu give tilsagn om, at udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen får et ændringsforslag fra skatteministeren – et ændringsforslag, der sætter den pågældende del af forslaget ud af kraft, som ministeren skriver i svaret på spørgsmål 32? Vil ministeren komme med et ændringsforslag, som gør, at den bestemmelse udgår? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg synes, vi skal tage den drøftelse i udvalget, for det er det, vi har udvalget til. Jeg har afgivet