

mine tilkendegivelser, og nu respekterer jeg den drøftelse, som skal finde sted i udvalget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu er det jo sådan, at folketingsåret sådan set er rimelig fremskredet. Der er ikke mange arbejdsdage tilbage, og jeg har også forstået, at udvalgets behandling af forslaget ikke skal trække ud i al evighed.

Jeg synes, det også i ministerens egen interesse ville være hensigtsmæssigt, hvis ministeren bare ville komme med en tilkendegivelse af, hvad ministeren har tænkt sig, eller om ministeren har tænkt sig at fastholde forslaget og bare gå ned med mand og mus med de konsekvenser, det i øvrigt vil få for retssikkerheden her i landet.

Jeg vil gerne bede ministeren én gang til tage stilling til og ikke bare overveje: Vil ministeren på baggrund af de indvendinger, der er kommet, og på baggrund af denne meget lange debat komme med et ændringsforslag, som gør, at den del af forslaget udgår?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg synes egentlig, jeg gjorde det ganske enkelt for ministeren. Jeg stillede to fuldstændig klare spørgsmål, og jeg fik et svar, som ikke var et svar, så jeg prøver igen:

Er ministeren enig i, at det er at komme ud på en glidebane, når man går væk fra princippet om, at folk skal dømmes på baggrund af loven, og forsøger at gå i retning af, at et politisk flertal kan dømme én? Når man går væk fra princippet om, at det skal være en uafhængig dommer og ikke en tilfældig minister, som dømmer én? Det er det ene.

Det andet er: Hvor meget skal der til? Hvor meget vægter udvalget over for ministeren? Ministeren har flere gange sagt og har også svaret skriftligt, at hvis udvalget mener osv., vil ministeren gerne trække forslaget tilbage.

Hvor meget skal der til? Er det bare sådan, at vi må konstatere, at regeringen stadig har det parlamentariske grundlag i orden, så derfor gør ministeren alligevel ikke noget? Eller er det seriøst ment, når ministeren siger, at hvis f.eks. Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og SF mener, at det er dybt pro-

blematisk, er det nok til, at ministeren siger: Godt, det respekterer jeg, jeg trækker forslaget?

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 14.30

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 34 stemte for, 74 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Forbedring af vilkårene for medarbejderaktieordninger).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 7/5 2003).

Der var stillet 24 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.