

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg er enig i, at det har været gavnligt at få præciseret via udvalgsarbejdet, at udgifterne er det, som skal udgøre prisen og ikke andet. Det var også en af de problemstillinger, vi påpegede under førstebehandlingen. Det er jeg meget tilfreds med. Derfor har vi ikke følt os nødsaget til at skulle stille ændringsforslag i den sammenhæng.

Men det sikrer jo ikke, at udgiftsniveauet ikke ligger højere, end at lille Louises forældre kan være med. Det sikrer det jo ikke. Vi kan jo sagtens have en forældrebestyrelse, hvor flertallet af forældre synes, at her skal være noget, som ikke engang behøver at være ekstravagant, men som alligevel overstiger den formåen, som lille Louises forældre har. Og så kan Louise ikke være med.

Det er det, vores ændringsforslag skulle afbøde. Det er det sikkerhedsnet, vi ville give de børn, fordi de ikke skal sidde og kigge på med længselsfulde øjne. Jeg tror, som vi også diskuterede under førstebehandlingen, at nogle af ordførerne ville have godt af at tale med nogle af de pædagoger, som ude i daginstitutionerne rent faktisk daglig må konstatere, at der altså er børn, som simpelt hen ikke har madpakker med. De har ikke mad med. Og det er ikke, fordi deres forældre er onde. Det er, fordi der ikke er råd.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg vil starte med at svare fru Sandy Brinck, der taler om udgiftsniveauer osv., at jeg synes, jeg meget tydeligt har sagt, at vi mener, det udgiftsniveau kan begrænses. Størrelsen af den udgift til madordning kan begrænses ved, at vi nu har fået adskilt driftsbudgettet og madbudgettet. Sådan må det nu engang være.

Nu nævner fru Sandy Brinck den diskussion, der vil blive imellem medarbejdere og forældrebestyrelser. Jeg synes, fru Sandy Brinck lige skal tænke på, at der er rettet i betænkningen, så der kommer til at stå: forældrene og de ansatte. Jeg ved, at fru Sandy Brinck ved førstebehandlingen var meget inde på, at i forældrebestyrelserne sidder de stærke forældre, de svage forældre siger ikke noget.

Kl. 15.00

Nu er det altså ændret til, at det er forældrene i institutionen, der er med, og der er også skrevet ind i betænkningen, at det selvfølgelig handler om ønsker fra forældrenes side, men det

handler også om kvaliteten af maden, og det handler også om prisniveauet, så vi mener faktisk, at det er blevet sikret.

Fru Line Barfod siger, at det selvfølgelig er synd, hvis nogle børn ikke kan være med i ordninger. Men et af de problemer, som vi er stødt på under udvalgsarbejdet, er, at det godt kan være, at lille Peter gerne vil være med i en ordning, men at hans mor og far ikke ønsker, at han er med i en ordning. Det er ikke, fordi de ikke har penge til det, de vil bare selv give ham maden med.

På den måde må man jo gå ud og skælde ud på forældrene og sige: Det er synd for din lille Peter, hvis du som mor eller far ikke går med i denne her madordning. Hvordan vil fru Line Barfod og Enhedslisten tvinge forældrene til det? Jeg tror, at det bliver en meget, meget vanskelig opgave.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det er jo glædeligt, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fået øjnene op for, at kosten har betydning for børns udvikling. Det kan så undre, at de afskaffede den børnekostpulje, som den tidligere regering på forslag fra Enhedslisten havde fået indført, men man skal jo være glad for, at folk kan ændre opfattelse.

Den måde, man så har ændret opfattelse på, hvor man her går ind og vil lave en ordning, som kun er for nogle børn og ikke for andre børn, er simpelt hen pædagogisk og socialt så langt ude, at jeg næsten ikke kan finde ord for det. Og jeg mangler stadig, på trods af fru Pia Kristensens forsøg på forklaringer, at forstå, hvorfor Dansk Folkeparti har ændret opfattelse siden førstebehandlingen.

Det, at man ikke vil være med til at sikre, at hvis der er en madordning, skal alle børn kunne få den mad, er os simpelt hen ubegribeligt. Og endnu en gang: Selvfølgelig er der ikke nogen, der vil proppe mad ned i munden på allergiske børn, som den konservative ordfører var inde på.

Vi synes, at det er en urimelig lov, man vil lave her. De ændringsforslag, der ligger, vil kunne bøde en lille smule på det. Derfor kan vi støtte ændringsforslagene, men selve lovforslaget vil vi bestemt ikke stemme for, for vi mener, at det er en forfærdelig ting, man her vil begynde at indføre i børnehaverne.