

Ændringsforslag nr. 3 og 5-8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**33) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om tandpleje m.v. (Større valgfrihed og fleksibilitet i børne- og ungdomstandplejen).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 26/2 2003. Første behandling 13/3 2003. Betænkning 7/5 2003).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lone Møller (S):**

Børnetandplejen i Danmark er det bedste bevis på, at en politisk satsning vedrørende forebyggelse virker. I dag får omkring 99 pct. af alle børn i Danmark eftersat og behandlet deres tænder gratis i skoletandplejen. Systemet er yderst velfungerende, og det viser sig klart ved, at over halvdelen af samtlige børn, der forlader folkeskolen, forlader den uden huller i tænderne.

Man kunne forstå, at en regering ville ændre en ordning, hvis den ikke fungerede, og man kunne også forstå det, hvis der ikke var ret mange, der benyttede sig af ordningen. Men det er utrolig svært at forstå, at en regering vil ændre

det vel nok flotteste forebyggelsesinitiativ, vi har i Danmark, og som vel at mærke samtidig virker.

Kl. 16.15

Der er tale om et klart ideologisk forslag, hvor man fuldstændig fokuserer på et frit valg, som bestemt ikke giver mere sundhed for pengene. Det er ikke engang et folkekrav fra børnefamilierne. Sundhedsministeren har i svar til udvalget oplyst, at gennem alle årene er det et meget, meget beskedent antal, der overhovedet har ytret ønske om ikke at benytte børnetandplejen.

Det er også bemærkelsesværdigt, at så at sige samtlige høringsberettigede i denne sag, både børnetandlægerne og de private tandlæger, er skeptiske over for forslaget. De private tandlæger har endda været ude med meldinger om, at de rent faktisk mener, at de private tandlæger overhovedet ikke er kompetente til at behandle de børn, som man i frihedens navn eventuelt vil hive over i den private tandpleje. Hverken uddannelsesmæssigt eller pædagogisk er alle tandlæger overhovedet parat til at behandle børnene, og hvis de skal give en kvalificeret behandling, er de i hvert fald nødt til at hive børnene ud af børnetandplejen. Men det kommer der kun én ting ud af, og det er, at børnetandplejen i Danmark bliver forringet.

Det er en skidt dag for sundhedspolitikken i Danmark. Der er overhovedet ikke noget som helst, der løfter sundheden, hvis forslaget her vedtages, vi kan endda risikere tværtimod. Derfor er det dybt bekymrende at have en regering, som ikke er optaget af at få mere sundhed for pengene, men simpelt hen handler ud fra ideologiske overvejelser.

Socialdemokratiet vil følge forslaget meget nøje. Hvis vi får en mulighed for at ændre det, gør vi det, men vi anbefaler klart at stemme imod forslaget.

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg skal gøre det kort og primært anføre, hvordan dette forslag på linje med en række andre viser en klar forskel mellem den linje, regeringen lægger over for børn og unge, og linjen over for de ældre.

Der er ikke nogen tvivl om, at man ikke kunne have forestillet sig en lignende ordning, hvis det var de ældre, forslaget her vedrørte. Man kunne ikke forestille sig, at der skulle være egenbetaling involveret.

Her er der tale om, at de børnefamilier, der skulle vælge at benytte sig af tilbuddet om at