

gelsesministeren, som sagde, at den her isbryderordning faktisk kan rummes inden for »Flere i arbejde«.

Så i stedet for at lave konflikt, burde vi samarbejde.

Kl. 18.50

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Først vil jeg sige, at man godt inden for det nuværende program »Flere i arbejde« kan lave målrettede ordninger over for de ledige, og man kan også målrette med hensyn til de mindre virksomheder. Men isbryderordningen, som blev lavet i 1994-95, var udformet på den måde, at så længe der var penge i den pulje, var det virksomheden, der bestemte, om man ville søge, og når man søgte, var der ikke nogen andre, der kunne stoppe virksomheden.

Den ordning, vi taler om nu, skal være tilrettelagt inden for programmet, der hedder »Flere i arbejde«, og den skal have et beskæftigelsesmæssigt sigte – den har ikke kun et erhvervs-mæssigt sigte, den har først og fremmest et beskæftigelsesmæssigt sigte. Det er derfor, Venstre er mere begejstret for vores stifinderordning og for hele det her program end for at lave en ny erhvervsstøtteordning.

Det er i virkeligheden også svaret til hr. Kim Sejr, for jeg mener, og Venstre mener, at hvis vi giver penge væk til virksomheder, der skaber job inden for områder, hvor der ikke er brug for det, ødsler vi penge væk. Men hvis vi målretter det der, hvor der er ledige, bruger vi det rigtigt, det er det, der er forskellen.

Hr. Ole Vagn Christensen og hr. Jan Trøjborg henviser til 1994-95-ordningen, men der var vel en årsag til, at den blev afskaffet. Den blev afskaffet på et tidspunkt, hvor akademikerarbejdsløsheden var højere, end den er i dag. Så derfor har der dengang været en idé om, at man kunne lave noget, der var mere målrettet. Og det er det, vi står med i dag, og lad os samle os om det.

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Jeg tror nok, der er mange virksomheder fra dengang, der vil have sig frabedt at få den beskrivelse, som Venstres ordfører giver med, at alle pengene blev givet væk fuldstændig uden hensyn til, hvad de skulle bruges til – sådan lyder det i hvert fald – for det var i hvert fald ikke tilfældet.

Det her er jo ment som en erhvervsordning. Regeringen har gentagne gange med rette peget på, at der er behov for innovation i det danske erhvervsliv, og for at få øget denne innovation må vi erkende, at der blandt en række mindre virksomheder er mangel på innovation, og der viser de evalueringsrapporter, vi netop fik fra den gamle ordning, at omfanget af innovation som følge af denne her ordning blev kraftigt forøget.

Så er det bare, vi spørger: Hvorfor så ikke gå ind og lave en ordning, der målrettet sigter mod at skabe innovation på virksomhederne i en situation, hvor vi kan bruge ledige akademikere?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Flemming Oppfeldt har lidt svært ved at forklare, hvad der er det negative ved det her forslag, og når han må erkende, at det faktisk kan indeholdes inden for »Flere i arbejde«, kommer han så med det administrative, at det vil være noget forfærdeligt noget.

Der skal hr. Flemming Oppfeldt tænke lidt på: Hvad er det, man skal kombinere her? Det er den lille virksomhed, og så er det akademiker, som skal forenes i et samarbejde om, hvordan man kan være med til at styrke virksomheden.

Det er altså en erhvervsordning, men det er også en ordning under »Flere i arbejde«, og det synes jeg hr. Flemming Oppfeldt burde have haft med i sine vurderinger, når han er så negativ over for forslaget her.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Jeg kan godt forstå, at det er svært for Venstres ordfører endnu en gang at skulle sige nej til at tage et initiativ, der vil gøre noget godt og ubureaukratisk for de mindre virksomheder. Vi taler jo om et forslag, som er et af de få forslag, Folketinget har gennemført, som har fået ekstremt meget ros i alle egne af landet og især har fået ros fra de små virksomheder. Så det er selvfølgelig vanskeligt for Venstres ordfører at stå her og sige nej til et forslag, som ville gavne de mindre virksomheder.

Kl. 18.55

Jeg skal bare rette en misforståelse. Det forslag, som blev gennemført i 1994-95, var bestemt ikke tænkt som nogen løntilskudsordning – man kan da godt diskutere omkostningerne ved ordningen, det synes jeg da også vi skal, det vil vi også gerne være med til – men ordningen var