

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg kender adskillige virksomheder, der gerne modtager et tilskud, hvis de har mulighed for at få det, og jeg kender også adskillige virksomheder, der stiller det samme spørgsmål, som hr. Ole Vagn Christensen nævnte, som noget af det allerførste, når man skal ud på virksomheden og etablere en kontakt.

Jeg skal slet ikke forholde mig til det konkrete indhold i beslutningsforslaget. Mit hovedsynspunkt var såmænd blot, at ved et forhandlingsbord må der inden for den ramme, som arbejdsreformen udstikker, kunne findes nogle løsninger på det reelle problem, vi diskuterer i dag.

Kl. 19.35

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Sejr.

Kim Sejr (RV):

Der er måske nogle, der vil karakterisere beslutningsforslaget som gammel vin på nye flasker, og man kan måske sige, at det ikke engang er en ny flaske, men oven i købet også en gammel flaske, i hvert fald med den samme etiket. Men hvad gør det, hvis det er en god årgang, som kan nydes længe, og ukompliceret nydelse, som giver en god fornøjelse og er let at gå til? Det er netop det, der er kendetegnet for den gamle isbryderordning: en god, gammel kending, som der også var rigeligt af, og som havde en god effekt og en virkning over al forventning.

Som jeg har sagt tidligere, ser jeg ikke denne ordning som et enten-eller i forhold til de i øvrigt udmærkede initiativer, der er taget på det arbejdsmarkedspolitiske område. Jeg ser den som et supplement til de eksisterende tiltag.

Det, der var det positive ved isbryderordningen, fremgår af de evalueringsrapporter, der fulgte i kølvandet på den, og som dokumenterede effekten. Udslusningen af akademikere til job i de virksomheder, der var tale om, var større end ved alle andre arbejdsmarkedsprojekter, der nogen sinde er lavet på området, og det skyldes netop, at udslusningen skete til den private sektor.

Evalueringen viste også, at to ud af tre af de virksomheder, der indgik i ordningen, vurderede, at der efter ordningens ophør blev igangsat udviklingsaktiviteter, og det er jo netop udviklingsaktiviteter i virksomhederne, som er til

gavn ikke alene for virksomheden selv, men også for det danske samfund. Evalueringen viste også, at to tredjedele af virksomhederne havde fået større interesse for at ansætte højtuddannede i det hele taget.

Rapporten viste også, at to tredjedele af de akademikere, som var ansat i virksomhederne, faktisk fik faste eller midlertidige job i de virksomheder, de kom ud i. 90 pct. af virksomhederne, som deltog i ordningen, var tilfredse med akademikerisbryderne, og 85 pct. af de akademikere, der var ude i virksomhederne, var også tilfredse med ordningen.

Vi har altså en fremragende dokumentation for en god succes og en god erhvervsordning, der samtidig havde en dokumenteret positiv effekt for ledige akademikere. Det fremgår af evalueringsrapporterne, at en stor del af virksomhederne oplevede øget omsætning, øget indtjening og flere job.

Jeg skal sige på Enhedslistens vegne, at de støtter forslaget, og jeg kan forstå, at jeg skal sige på Kristeligt Folkepartis vegne, at de også støtter forslaget. SF er for, og De Radikale og Socialdemokratiet er for, så der er en bred og god støtte.

Jeg kan konstatere, at nogle af de borgerlige partier ikke er så glade, men jeg håber alligevel, at der kan etableres en positiv dialog om forslaget, som kan munde ud i noget konstruktivt på området – noget konstruktivt, som er til fordel for de ledige akademikere og ikke mindst for de mindre virksomheder, som kan få et kompetenceløft, der kan munde ud i øget vækst og et øget antal job.

Tak for debatten.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg har to spørgsmål til hr. Kim Sejr, som betegner årgangene 1994 og 1995 som særlig gode årgange.

Hvorfor blev ordningen afskaffet? Hvorfor afskaffede fru Marianne Jelved den? Jeg kan oplyse, at virksomhedsakademikerledigheden faldt langt kraftigere i 1997, 1998 og 1999, hvor ordningen ikke eksisterede, end i 1994-1995. Hvorfor blev ordningen afskaffet, hvis den var så god? Hvorfor blev den afskaffet på et tidspunkt, hvor akademikerledigheden var langt større, end den er i dag? Jo, det var, fordi det var en virksomhedsstøtteordning og ikke en beskæftigelsesordning.

Kl. 19.40