

rigsministeren og hjemmestyret, men også, fordi jeg tror, at det er helt uforståeligt for danske skatteydere, hvis den, der har svinet området til, sender regningen videre til Danmark.

Derfor vil jeg spørge statsministeren, om han var vidende om 1991-aftalen, da han svarede den 6. maj.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Ja, naturligvis var jeg vidende om 1991-aftalen. Jeg konstaterede den 6. maj i Folketinget, at forsvarsaftalen af 1951 ikke tager højde for miljøspørgsmål. Det bliver i den aftale alene angivet, at forsvarsområder, som opgives, ikke behøver at blive efterladt i den stand, som de oprindeligt var i. Og min konstatering indgik som en begrundelse for, at vi fra dansk-grønlandsk side vil tage spørgsmålet om en modernisering af forsvarsaftalen af 1951 med amerikanerne op.

Jeg foregav ikke den 6. maj at gennemgå samtlige de aftaler, som Danmark, Grønland og USA har indgået siden 1951.

**Villy Søvndal (SF):**

Men det er jo et meget centralt punkt. Jeg antager, at statsministeren deler min opfattelse af, at det ville være helt underligt, hvis det land, der har forårsaget problemerne med de miljøfarlige stoffer i Grønland, ikke også skulle rydde op efter sig. Det vil jeg sådan set godt høre statsministerens svar på.

Er det ikke statsministerens opfattelse, at den, der griser til, også skal rydde op efter sig, og at det er danske skatteborgere ret uvedkommende, hvad der i øvrigt er sket i Grønland? Tror statsministeren, der vil være nogen som helst folkelig forståelse for, at danske skatteydere skal betale for en oprydning, de hverken har haft lod eller del i? Det er det ene, jeg godt ville spørge om.

Det andet er, at det, der er vigtigt ved 1991-aftalen, jo er, at det sådan set er en meget klar aftale. Jeg citerer fra den: » ... særlig Artikel XI, og andre relevante aftaler, skal De Forenede Staters myndigheder fra militære anlæg, som De Forenede Staters styrker trækker sig ud af, fjerne eller på anden måde uskadeliggøre alle kendte farlige stoffer, herunder spildolie, kemiske opløsningsmidler, asbest, som kan smuldre, og PCB, der er affødt af De Forenede Staters militære tilstedeværelse (inklusive civile, der beskæftiges af De Forenede Staters militære styrker).«

Det må man sige er en meget klar tekst. Derfor undrer det mig, at statsministeren ikke

nævnte det afsnit i sin besvarelse, for med den her aftale må det vel stå krystalklart, at det er amerikanerne, der skal betale for oprydningen, og ikke Danmark. Jeg vil spørge, nu da vi så er kommet frem til den aktuelle aftale: Er statsministeren ikke enig i det synspunkt, at oprydningen på Thule er danske skatteydere fuldstændig uvedkommende?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror, at hr. Villy Søvndals spørgsmål må være foranlediget af manglende kendskab til den aftale, der rent faktisk er indgået mellem USA på den ene side og Danmark-Grønland på den anden side i forbindelse med tilbageleveringen af Dundas. Der er det jo som bekendt sådan, at vi fra dansk og grønlandsk side, og det vil i praksis jo sige fra dansk side, har påtaget os ansvaret i forbindelse med de foranstaltninger, der miljømæssigt måtte blive aktuelle efter tilbageleveringen af Dundas.

Kl. 13.05

**Villy Søvndal (SF):**

Det er for så vidt ikke Dundasaftalen fra februar måned i år, jeg er så optaget af, for det er jo på den måde historie, at regeringen har indgået en aftale, hvor man har sagt: Danmark rydder op efter amerikanerne.

Dundas indeholder efter det for mig oplyste tre ud af i alt 54 affaldsdeponier, der ligger i Grønland. Det vil jeg godt bede statsministeren bekræfte, og derfor er den store regning, vi diskuterer, altså ikke for Dundasområdet, men for alle affaldsdeponer, de 54, der ligger rundt omkring i Grønland.

Med 1991-aftalen i erindring, som jeg lige citerede fra, hvor det klart præciseres, at det er amerikanerne, der har indgået en aftale om, at de vil rydde op efter sig, kan jeg slet ikke forstå den danske regerings position, at der skulle være noget at forhandle om. Vi talte ikke om Dundas – det er historie. Vi talte om de øvrige 51 deponier, der skal renses.

Derfor vil jeg spørge igen: Er det ikke et forhold, der efter statsministerens opfattelse er danske skatteydere fuldstændig uvedkommende?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Et af de spørgsmål, man jo må drage ind i billedet her, er, at der kan være – og der er rent faktisk – en forskel på den amerikanske og den