

danske holdning til de standarder, der skal være opfyldt.

Det er i dag amerikansk politik, at der på de oversøiske baser kun vil blive foretaget miljøoprydning, hvis der er tale om det, der på engelsk i aftalerne hedder »eminent and substantial danger to human health«. Det var det, der var afgørende for, hvad USA kunne gå med til i Dundas-aftalen. Og her fandt USA ikke, at der var tale om så alvorlige miljøproblemer.

Det kan jo meget vel være, at vi fra dansk side har en helt anden målestok for, hvad der er reelle miljøproblemer. Derfor tror jeg da egentlig, at hr. Villy Søvndal nok også til syvende og sidst, med det kendskab jeg har til hr. Villy Søvndals skepsis over for amerikansk miljøpolitik, vil være mere tilpas med de standarder, som vi lægger til grund fra dansk side, end dem, som måtte blive lagt til grund fra amerikansk side, og at hr. Villy Søvndal derfor ligesom jeg vil være ganske tryk ved, at vi påtager os et ansvar fra dansk side.

#### **Villy Søvndal (SF):**

Ja, det er helt rigtigt, at jeg ikke er en stor beundrer af amerikansk standard på miljøområdet. Det formoder jeg statsministeren heller ikke er. Men statsministeren kan jo passende svare på om lidt, om han er tilfreds med det.

Det, udtrykket »eminent danger to human health« dækker, er, at kun i det omfang, det er en direkte trussel mod menneskeligt helbred, menneskelig sundhed, vil man rydde op efter sig. Det kan jeg ikke forestille mig er statsministerens standard for oprydning.

Når statsministeren så nævner, at Dundas-aftalen jo lagde det snit, der hedder amerikansk standard, så antager jeg, at statsministeren også er bekendt med, at Dundasaftalen indeholder en passus om, at det ikke er præjudicerende for andre aftaler. Det var en meget vigtig ting for Danmark at få igennem på det tidspunkt.

Hører jeg statsministeren sige, at statsministeren vil være tilfreds med, at det bliver en standard som den på Dundas, hvor Danmark så betaler, hvis man vil længere op? Så er det jo en meget, meget stor millionregning, statsministeren er i gang med at udskrive til de danske skatteydere.

#### **Formanden:**

Hr. Søren Søndergaard som medspørger.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare høre, om jeg har forstået statsministeren korrekt, at det fra statsministeren vil blive et fuldstændig ufravigeligt krav til en genforhandlet, fornyet forsvarsaftale med USA omkring Grønland, at USA naturligvis rydder op efter sig og naturligvis rydder op efter sig i forhold til en dansk standard, da Grønland jo, i hvert fald folkeretligt set, er en del af Danmark.

Jeg vil bare have bekræftet, at jeg forstod statsministeren korrekt, at det simpelt hen er et ufravigeligt krav i de forhandlinger, der skal til at foregå med amerikanerne, at der bliver sådan en oprydning.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan sige til hr. Villy Søvndal, at jeg kun har udtalt mig om den konkrete sag, som vi har kendskab til og har behandlet og har forhandlet, nemlig Dundas. Jeg vil slet ikke tage stilling til hypotetiske spørgsmål om andre mulige sager.

Til hr. Søren Søndergaard skal jeg kun sige, at jeg ikke har til hensigt overhovedet på nuværende tidspunkt at kommentere indholdet af de forhandlinger, der skal være mellem amerikanerne og Danmark og Grønland.

#### **Formanden:**

Hr. Villy Søvndal for et sidste spørgsmål.

Kl. 13.10

#### **Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes, det er lidt underligt, at statsministeren affærdiger det med, at det er et hypotetisk spørgsmål. Det er jo det, der forhandles. Det er da ikke et hypotetisk spørgsmål, hvem der skal betale en regning, der formentlig løber op i hundredvis af millioner kroner. Det må statsministeren da have en holdning til.

Derefter spørger jeg: Har statsministeren den holdning, at for det gode venskabs skyld med USA og med Bush-administrationen skal man ikke genere dem med den type krav, som vi formentlig ville stille til alle andre, nemlig at man skulle rydde op efter sig? Er det det, statsministeren siger, eller vil statsministerens udgangspunkt være, at den, der griser et område til, også skal sørge for, at der bliver ryddet op?

Det synes jeg ikke er noget hypotetisk spørgsmål i en situation, hvor Danmark faktisk forhandler det. Statsministeren må da være i stand til at redegøre for, hvad der er statsministerens holdning til det spørgsmål.