

Der er nogle underlige ting. Jeg har som sagt haft lejlighed til at se den hemmelige rapport, og det er jo altid spændende. Et af argumenterne fra amerikansk side for, at det ikke er så farligt med pvc og kviksølv og bly og olie og sådan noget, er, at de mennesker, der bor tættest på, bor 200 km væk, nemlig i Qaanaaq, og inden alt det der skidt når til Qaanaaq, er det fortyndet så meget i vandet, at det ikke er så giftigt, som dengang det slap ud fra Thule. Se, det er jo indlysende rigtigt, men det er vel den slags underlige argumenter, vi har brug for at få frem i en offentlig debat.

Det andet er, at hjemmestyret vel så har samme tavshedspligt som alle andre i den her debat. Vil det grønlandske hjemmestyre efter statsministerens opfattelse kunne gå ud og oplyse om rapportens indhold i en debat med den grønlandske befolkning uden at forbryde sig mod tavshedsloftet, eller var det her en opfordring fra statsministeren til, at politikerne i Grønland sætter sig fri af tavsheden og går ud og diskuterer rapportens indhold, ligesom vi får frie hænder til at diskutere rapportens indhold og offentliggøre den? Var det sådan, jeg kunne forstå statsministeren, eller er det for vidtgående?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Alle ansvarlige myndigheder og personer, der er omfattet af reglerne om tavshedspligt, må selvfølgelig følge de regler.

Men jeg kan da godt sige til hr. Villy Søvndal, at min klare opfattelse er, at nu da rapporten er blevet udleveret, bør den selvfølgelig også offentliggøres, det siger sig selv. Det vil være det synspunkt, vi vil føre frem.

Men som jeg også nævnte, er vi altså af formelle grunde nødt til at drøfte det med de amerikanske myndigheder. Det er en amerikansk miljørapport. Men sagt ligeud giver det efter min mening ingen fornuftig mening at tilbageholde den. Det er min klare opfattelse, at man lige så godt kunne offentliggøre den.

**Villy Søvndal (SF):**

Tak for svaret, som jeg forstod som en klar tilkendegivelse fra statsministeren af, at han vil presse på, for at vi får en rapport, vi alle sammen kan diskutere i fuld åbenhed. Det synes jeg også passer sig bedst.

Jeg vil spørge: Har statsministeren direkte været medvirkende til, at Forsvarsministeriet sendte rapporten ud, altså et pres fra statsmini-

sterens side i forhold til den ny linje om åbenhed? Det er jo ikke hverdagskost, at vi får hemmeligstemplede oplysninger ud af Forsvarsministeriet. Så jeg ved ikke, om det er udtryk for statsministerens åbne linje, at det på den måde er lykkedes at lave et gennembrud på et område, hvor der ellers meget sjældent er gennembrud.

Så har jeg et spørgsmål om tidsrammen i det her: Hvornår forventer statsministeren, at de her forhandlinger bliver afsluttet med USA, med den amerikanske regering, og hvornår forventer statsministeren, at rapporten vil kunne offentliggøres?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan sige til hr. Villy Søvndal, at jeg ikke har været involveret i Forsvarsministeriets håndtering af denne sag.

Med hensyn til tidsprofilerne i drøftelser og forhandlinger er jeg ikke i stand til at sige noget om, hvor lang tid der kan gå.

**Villy Søvndal (SF):**

Tak for svaret. En sidste kommentar: Det er jo klart, at den her sag har stor betydning for Danmark, for med udenrigsministerens melding i sidste uge, og jeg tror også statsministerens sidste tirsdag, står det klart, at Grønland ikke skal betale. Det synes jeg i øvrigt er et rimeligt princip, for de har jo aldrig haft indflydelse på det her.

Men jeg tror til gengæld, at det er afgørende for den danske befolkning at kunne læse i fuld offentlighed, hvad det så er, de skal betale for, som andre har forårsaget. Men det har jo endnu større betydning for Grønland. Der er en voldsom skepsis i Grønland over for de ting, der er foregået i fortiden, som jeg synes er forståelig ud fra, at det jo er Grønland, der i et meget følsomt område skal bære smerten for de skader, der bliver påført miljøet.

Men synes statsministeren ikke, at det var lidt skævt af udenrigsministeren at sige, at man jo bare kunne diskutere rapporten med befolkningen, for man havde jo fået rapporten, når nu statsministeren siger, at det ikke ville være særlig pænt at gå ud i offentligheden og diskutere en hemmeligstempled rapport? Så var det i virkeligheden også en rettesættelse af udenrigsministeren i forhold til sidste uge, vi her oplevede?

**Formanden:**

Hr. Søren Søndergaard som medspørger.