

**Formanden:**

Hr. Villy Søvndal for et sidste spørgsmål.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg takker for svaret, som måske ikke var et svar på spørgsmålet, men mere statsministerens – kan man sige – omgang i forhold til ubearbejdede traumer i forhold til venstrefløjen. Dem forstår jeg statsministeren har et specielt behov for at få pudset lidt af hver onsdag. Det er helt i orden.

Men jeg synes, der var nogle fejl i statsministerens svar. En af dem er, at han snakkede om venstrefløjen, men det, vi diskuterer, er Poul Nielsons udsagn. Jeg vil stærkt advare imod at henregne Poul Nielson til venstrefløjen. Det tror jeg også selv han ville føle sig voldsomt sat i bås ved. Mig bekendt har han altid tilhørt en anden position i Socialdemokratiet.

Det, vi diskuterer, er hr. Poul Nielsons udtalelser. Jeg har dokumenteret, at de er på linje med Wolfowitz' udtalelser fra 1992. Jeg vil også advare statsministeren imod at henregne Wolfowitz under den yderste venstrefløj. Det vil han komme gruelig galt af sted med. Wolfowitz ville blive ganske rasende, hvis han hørte om, at det havde statsministeren antydet.

Vi har i øvrigt hele tiden sagt, at olien var central. Det er ikke noget nyt argument. Det er et argument, der daglig bekræftes, og derfor er mit sidste spørgsmål: Hvis nu USA sætter sig på olien, som det ser ud til lige nu, vil de så møde kraftige protester fra statsministeren?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen USA vil ikke sætte sig på olien. Hele konstruktionen går ud på at sikre, at ejerskabet til olien netop er hos det irakiske folk, og at penge fra olien går til det irakiske folk i forbindelse med genopbygningen af Irak. Det kan ikke siges klarere.

Det er ikke kun den amerikanske holdning. Det er hele koalitionen holdning og selvfølgelig også den danske regerings holdning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3250**

6) Til statsministeren af:

**Pia Gjellerup (S):**

»Er statsministeren enig i, at den mest forsvarlige form for undersøgelse af embedsmænds rolle

og ministres ansvar i sager, hvor der er rejst alvorlig tvivl om misinformation fra embedsmænd til en minister og alvorlige anklager om en ministers misinformation af Folketinget, er en undersøgelsesform, hvor en dommer kan gennemse samtlige akter og foretage de nødvendige afhøringer, hvorefter såvel de implicerede som offentligheden kan behandles og informeres korrekt?«

**Skriftlig begrundelse**

Statsministeren har tidligere været af den opfattelse, at den mest forsvarlige undersøgelsesform ville være en, hvor en dommer forestår undersøgelsen, og hvor der kan afgives vidneforklaringer i retligt betryggende rammer. Folketinget har efter meget grundige forberedelser i bred enighed skabt et lovgrundlag for sådanne dommerundersøgelser for at sikre en fuldstændig indsigt og afklaring af en sags rette sammenhæng og dermed en retfærdig placering af et evt. ansvar for de fejl og mangler, der måtte være ved såvel embedsværkets håndtering af sagens elementer som ministerens varetagelse af sit ansvar, herunder en korrekt og fyldestgørende information over for Folketinget.

**Pia Gjellerup (S):**

Folketinget har i bred enighed og efter meget, meget grundige forarbejder vedtaget nogle forretningsgange, et lovgrundlag, hvorunder man kan foretage undersøgelser i de tilfælde, hvor der er ministre og/eller embedsmænd, der er mistænkt for at have givet enten en dårlig rådgivning eller direkte misinformation, en dårlig håndtering af sager, manglende opfyldelse af ansvar, herunder fra ministres side en ukorrekt og ikke fyldestgørende information over for Folketinget.

Sådanne undersøgelser har vi altså drøftet ganske meget i de senere år og er blevet enige om meget bredt i Folketinget. Jeg vil høre, om statsministeren fortsat er af den opfattelse, at det er den form for undersøgelser, der tjener til en ordentlig afklaring over for Folketinget og offentligheden, og ikke undersøgelser, hvor man ikke kan føre vidner under betryggende retlige forhold.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

I tilfælde, hvor der kan være behov for at undersøge forhold i den statslige forvaltning, er det re-