

for et øjeblik siden gav udtryk for ved at bekræfte, at ministeransvaret indeholder det, hr. Jakob Buksti har spurgt om?

Mener kirkeministeren ikke, hvis hun har givet sig selv mulighed for at genlæse sine egne besvarelser sidste onsdag, at så er der en skrigende kontrast imellem opfattelsen for en uge siden hos kirkeministeren af ministeransvaret og det, som kirkeministeren har svaret på i dag?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3251

8) Til kirkeministeren af:

Ole Stavad (S):

»Er ministeren indstillet på, at ikke kun ministeriets embedsmænds rolle i sagen om Folkekirkens Fællesfond, herunder den kreative bogføring, bliver undersøgt, men også ministerens egen rolle i sagen, herunder ministerens besvarelser til Folketinget, og at undersøgelsen foretages inden for rammer, hvor der kan gennemføres vidneafhøringer under vidneansvar?«

Skriftlig begrundelse

Kirkeministeren har vedholdende påstået sig frikendt for alle anklager om medansvar for de uacceptable forhold, som blandt andet Rigsrevisionens beretning har afdækket. Derimod har ministeren ikke været tilbageholdende med at rette meget stærk kritik imod Kirkeministeriets embedsmænd og andre. På den baggrund fremstår sagen på en måde, hvor det ville være helt uacceptabelt, såfremt ministeriets embedsmænds rolle alene skal undersøges, uden at ministerens rolle tilsvarende indgår på lige fod i undersøgelsen. Ministeren bør naturligvis have mulighed for at forsvare sig og sikres en beskyttelse imod udokumenterede påstande om ikke at have levet op til sit ministeransvar. Folketinget har i enighed fastsat klare og betryggende regler for, hvordan en sådan undersøgelse skal tilrettelægges, så embedsmændene ikke udsættes for en ensidig og uberettiget kritik, og at ministeren tilsvarende opnår en retsbeskyttelse. Såfremt ministeren afviser at få undersøgt sin egen rolle, men kun ønsker sagen undersøgt i forhold til ministeriets embedsmænd og uden mulighed for vidneafhøring, vil det fremstå som en stærk indikation af, at ministeren har noget at skjule.

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Som jeg tidligere har udtalt, er det min hensigt, at der skal iværksættes en uvildig advokatundersøgelse af de forhold, som Rigsrevisionens beretning til statsrevisorerne om Folkekirkens Fællesfond afdækker.

Jeg kan oplyse, at kommissoriet for undersøgelsen vil blive udformet således, at det også vil blive undersøgt og beskrevet, i hvilket omfang ministre har været inddraget i sagen.

Endvidere vil advokaten blive anmodet om så tidligt som muligt i sin gennemgang af sagen at søge afklaret, om der inden for rammerne af en sådan undersøgelse, og dvs. ved oplysning af sagen på det foreliggende skriftlige grundlag, vil kunne foretages en tilstrækkelig belysning af de forhold, som undersøgelsen omfatter.

I lyset af advokatens vurdering vil det så være muligt at tage spørgsmålet om, hvilken undersøgelsesform der er den rigtige, op til fornyet overvejelse.

Kl. 14.25

Ole Stavad (S):

Tak til kirkeministeren for besvarelsen. Jeg vil da godt takke for, at kirkeministeren har bekræftet, at den advokatundersøgelse, hun på nuværende tidspunkt har planer om at iværksætte, også kommer til at omfatte den nuværende og eventuelt også tidligere kirkeministre.

Men synes kirkeministeren ikke selv, at der er et problem, fordi, som kirkeministeren meget præcist sagde, det skal ske på det foreliggende skriftlige grundlag, når kirkeministeren ved bedre end nogen her i Folketingssalen, at der har været en række udsagn om, at kirkeministerens udlægning og vel egentlig også noget af det, man umiddelbart kan læse ud af det skriftlige materiale, ikke svarer til deres oplevelse af den her sag, den her virkelighed?

Derfor vil jeg godt spørge kirkeministeren: Hvad har kirkeministeren egentlig imod, at der blev lavet en undersøgelse på det højeste kvalitative grundlag og med den største retssikkerhed både for ministeren og for ministerens embedsmænd?

Formanden:

Så er det fru Karen Klint som medspørger.

Karen J. Klint (S):

Venstre plejer at have et slogan, der hedder, at pengene har det bedst i borgernes lommer. Jeg synes på en måde, at de svar, vi har fået både fra