

statsministeren og nu også fra kirkeministeren, lyder, som om man vil spille penge på en eller anden undersøgelse, før man så skal tage sig sammen til at betale penge til den undersøgelse, man burde have startet med.

Kigger vi i avisen bare i dag, er det jo meget tydeligt, at det er en embedsmand, der egentlig kun har gjort det, som lå inden for ministeriets egne regnskabsregler – for at bruge citatet fra avisen – og hvorfor så undersøge det faktum, når det er de andre spørgsmål, vi også leder efter? Man kan jo få mundtlige informationer, og hvorfor er de mundtlige informationer ikke videregivet til os?

Så tilbage til: Hvorfor spilder man pengene på en advokatundersøgelse, når trygheden vil stige og retssikkerheden vil stige væsentligt ved at få den anden undersøgelse fra første færd?

Formanden:

Hr. Jacob Buksti som medspørger.

Jacob Buksti (S):

Nu har jeg forstået, at ministeren er lidt mundlam her i dag og i hvert fald ikke sådan rutter med replikkerne, og derfor kan man sige, at når nu det ligger i ministeransvarlighedsloven, at man ikke må fortie oplysninger, er det jo svært, når man slet ikke kommer med nogen. Så kan man så omvendt sige, at så kommer man heller ikke med nogen forkerte.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: Sidste gang sagde ministeren, at ministeren tog Rigsrevisionens kritik til efterretning, når det drejer sig om den kritisable information af Folketinget, som har fundet sted. Hvad ligger der så i det, at ministeren tager det til efterretning?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3085

9) Til undervisningsministeren af:

Louise Frevert (DF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor man har åbnet Al Aqsa Arabisk Skole, efter at den har været lukket, og efter at Københavns Kommune har konstateret, at tre børns faglige forudsætninger beskrives som ringe?«

Louise Frevert (DF):

Først vil jeg takke ministeren for ministerens besvarelse af mit skriftlige spørgsmål S 2848,

hvor jeg spurgte, hvilket belæg ministeren havde for ikke at lukke Al Aqsa Skole, efter at den tidligere havde været lukket.

Anledningen til spørgsmålet i dag er, at jeg har modtaget et svar fra Lene Munk, Københavns Kommune, på et spørgsmål, jeg har stillet den 10. april, hvori der står, at tre børn fra Al Aqsa Arabisk Skole har fået plads i en almindelig københavnsk folkeskole.

Deres faglige forudsætninger beskrives af skolelederne som ringe, og de pågældende skoler vil blive nødt til at prioritere disse børns behov via skolens sprogcenter og/eller specialcenter.

Tror ministeren, at disse tre børn er en undtagelse, eller hvad er grunden til, at man som sagt ikke har sørget for, at disse børn er blevet hjulpet, hvis man har haft kendskab til, at de ikke har kunnet følge med?

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg har, som fru Louise Frevert nævnte, givet fru Louise Frevert udførligt skriftligt svar på spørgsmål nr. S 2848 om samme sag, som spørgeren nu også stiller spørgsmål om til mundtlig besvarelse.

Jeg kan gentage, at ministeriets grundlag for afgørelsen af 26. februar om, at Al Aqsa Arabisk Skole ikke giver en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, primært var Frederiksberg Kommunes rapporter om det yderligere tilsyn med undervisningen på skolen.

Kommunens konklusion var, at skolen ikke stod mål med folkeskolen. Med i det samlede grundlag for afgørelsen var skolens skriftlige partshøringssvar, et indlæg fra Dansk Friskoleforening, og der var også holdt et møde mellem ministeriet og skolen.

Kl. 14.30

Efter afgørelsen anmodede skolens advokat mig om at tage sagen op til fornyet overvejelse og stille virkningen af afgørelsen i bero. Advokaten sendte mig en kopi af et brev med 28 bilag til Folketingets Ombudsmand. En del af de oplysninger, der fremgår af de 28 bilag, havde skolen ikke tidligere – heller ikke i forbindelse med partshøringen – gjort ministeriet bekendt med.

Da det ikke kunne udelukkes, at de nye oplysninger ville kunne have indflydelse på afgørelsen, besluttede ministeriet at genoptage behandlingen af sagen, og ministeriet besluttede selv at føre det yderligere tilsyn med skolen i løbet af april og maj måned. Skolen fik meddelelse