

og Erhvervsministeriet strategien for Frederikshavn mod 2005.

Og i februar 2003 udgav de involverede parter en statusrapport, der viser, at udviklingen går i den rigtige retning, men at regionen stadig står over for nogle store udfordringer. Det var bl.a. på den baggrund, at Erhvervs- og Boligstyrelsen i slutningen af 2002 gav støtte på 1 mio. kr. til projektet Maritime Netværksdannelse.

Så jeg mener med god samvittighed at kunne sige, at vi følger udviklingen, og at vi yder vores bidrag til, at Frederikshavn kan komme ind i en god gænge.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål.

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak for opmærksomheden over for et vanskeligt stillet område.

Men på tværs af alle skel i eksempelvis byrådet i Frederikshavn har man jo undret sig over regeringens prioriteringer i forhold til udflytning af statslige arbejdspladser, hvor man valgte at flytte Sikkerhedsstyrelsen til Esbjerg frem for til Frederikshavn.

Hvis man kigger på ledighedstallene, hvad jeg ved ministeren også har gjort i den her sag, og hvis man kigger på skattegrundlaget og alle de andre ting, der ligger, så var det, hvis man vil styrke et område og bruge den indflydelse, man har som regering og som stat, måske et andet valg, man skulle have foretaget.

Kl. 15.25

Ingen – hverken Venstrefolk eller konservative i byrådet i Frederikshavn – forstår regeringens beslutning om, at Sikkerhedsstyrelsen skulle placeres i Esbjerg. Så det er flot nok, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan give 1 mio. kr. Det har også været med til at give nogle ekstra arbejdspladser på det tidligere værftsområde, men der skal altså lidt mere til, før vi får høvlet af, for andre a-kasser i området har næsten lige så stor ledighed som Metal.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Nu skal jeg ikke gå ind i diskussionen om Sikkerhedsstyrelsen, men jeg erindrer fra den rapport, der kom om statslige arbejdspladser rundt omkring, at Frederikshavn måske er den by, som har allerflest statslige arbejdspladser i forhold til indbyggertallet. Så jeg tror, at set lige præcis i

den vinkel er der ingen grund til at føle sig forfordelt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3213**

15) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Thomas Adelskov (S):**

»Er det foreneligt med Farum Kommunes økonomiske genopretningsaftaler med ministeren, såfremt Farum Kommune tilfører Farum Boldklub yderligere penge i form af et sponsorat på 1,5 mio. kr.?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren ønsker at få præciseret, om Farum Kommunes økonomiske genopretningsaftaler med ministeren åbner mulighed for yderligere kommunal støtte til Farum Boldklub. Spørgeren undrer sig endvidere over, at Farum Kommune har fået lov at bryde regeringens skattestop, uden at regeringen øjensynlig har indgået aftaler med kommunen om ikke at fortsætte tidligere borgmester Peter Brixtoftes dræn af kommunekassen til Farum Boldklub.

**Thomas Adelskov (S):**

Nu troede jeg jo, man havde set den sidste vanvittige beslutning i byrådet i Farum. Stor er forbavselsen så over, at man nu kan se, at Venstreflertallet i byrådet i Farum fortsætter der, hvor tidligere borgmester hr. Peter Brixtofte slap, altså den økonomiske gaveregn fra kommunekassen over i Farum Boldklub. Det er sket senest ved et sponsorat, som det nu kaldes, på 1,5 mio. kr. fra kommunen til boldklubben.

Jeg vil egentlig godt spørge, om ministeren ikke i forbindelse med den økonomiske genopretningsplan har sikret sig, at Venstreflertallet i Farum Kommune ikke længere havde mulighed for eller ikke længere kunne fortsætte det her dræn, som tidligere har været fra kommunekassen og over i Aktieselskabet Farum Boldklub.

Er det ikke en overvejelse, ministeren har haft? Og hvorfor har ministeren ikke sikret sig i forbindelse med aftalen med byrådet i Farum og flertallet, at det ikke længere var muligt, og at man ville afholde sig fra den slags ødselhed?