

**Forsvarsministeren** (Svend Aage Jensby):

Til det sidste kan jeg sige: Jo, der er en underspecifikation netop vedrørende beløbet.

Må jeg ikke sige, at hvis jeg skal redegøre for, hvor meget der er brugt af midler fra 1988-89 og så til i dag til henholdsvis sociale formål og bygningsmæssige istandsættelser, kræver det, at jeg går hjem i huset og finder ud af det, hvis jeg skal give et fuldstændig sikkert svar. Det gør jeg naturligvis gerne.

Så var der et andet element i spørgsmålet, og det var, hvorfor Forsvarsministeriet ikke overlader det til Socialministeriet. Jeg har intet imod det. Jo mere jeg kan komme af med vedrørende Christiania, jo mere lykkelig er jeg.

**Louise Frevert** (DF):

Det synes jeg lyder rigtig godt. Jeg er glad for, at jeg kan få svar på mine spørgsmål angående det økonomiske, og at det kan blive videresendt, så det ser jeg med stor fortrøstning frem til, og jeg siger tak for svarene.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Poul Qvist Jørgensen som medspørger.

**Poul Qvist Jørgensen** (S):

Er forsvarsministeren ikke enig i, at der har været en bred politisk opfattelse – måske ikke omfattet Dansk Folkeparti – gående på, at det var hensigtsmæssigt, at man havde samlet enhver form for administration under ét ressortministerium, således at der ville være mulighed for en bedre gennemsigtighed i tingene? Er ministeren ikke, havde jeg nær sagt, enig med sig selv i, at det er forsvarsministeren, som efter en politisk vurdering, fordi vedkommende er den, der har arealet, er den, der har det samlede overblik?

**Forsvarsministeren** (Svend Aage Jensby):

Det har formodentligt været det, der var tanken, da man vedtog det her regelsæt, før jeg kom i Folketinget. Jeg må antage, at det har været hovedbetragtningen bag det, da man vedtog Christianialoven i 1989.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2909**

19) Til forsvarsministeren af:

**Søren Krarup** (DF):

»Er ministeren enig i, at Dybbøldagen, dagen for prøjsernes storm på Dybbølskanterne den 18. april 1864, er en dansk mindededag, forudsætningsfor sønderjydernes udholdenhed under det tyske fremmedherredømme 1864-1920, og at det derfor er både rigtigt og naturligt, at Dybbøldagen forbliver en dansk mindefest, idet der deri ikke ligger noget modsætningsforhold til vores tyske naboer?«

**Søren Krarup** (DF):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål, som har forbindelse med en vis ophidselse, der har hersket i den sønderjyske befolkning i den senere tid, eller for så vidt det seneste år. Den har at gøre med den mindefest, der traditionelt fejres på Dybbøl den 18. april til minde netop om stormen på Dybbøl den 18. april 1864.

Kl. 16.35

Siden Genforeningen har det været sådan, at der er blevet holdt en dansk mindefest, hvor man jo altså også har mindedes den helt enorme betydning, som slaget på Dybbøl havde for sønderjyderne under fremmedherredømmet, for det er ganske evident, at det var, fordi Danmark i den grad havde vist sin vilje til at ofre sig for sønderjyderne, at disse var i stand til at holde ud under det pres, de blev genstand for under det tyske fremmedherredømme.

Nu er der så sket det, at garnisonskommandanten i Sønderborg, Jens Peter Rasmussen, har ladet sig forlokke, vil jeg sige, af en tysk turist til at ville lave en fællesfest, hvor der nu også deltager tyske soldater. De er jo selvfølgelig under normale omstændigheder velkomne, men her, hvor de tjener til at udmarve, forandre, forvandle og dermed for så vidt likvidere en dansk mindefest, synes jeg, det er meget utidigt.

Jeg vil spørge ministeren, om han ikke er enig med mig i, at det var rimeligt at opretholde denne tradition, der jo er en god national tradition i Sønderjylland, samtidig med at man selvfølgelig som hidtil lader tyskerne holde deres mindefest om eftermiddagen.

**Forsvarsministeren** (Svend Aage Jensby):

Inden jeg besvarer spørgsmålet, vil jeg gerne ridse baggrunden for Dybbøldagen op, således at de, der måtte følge med på dk4 i spørgetiden her i dag, og som ikke har det kendskab til vores