

ter der ligger der, at det er en amerikansk historie, men at det også er en europæisk-dansk historie.

Hr. Qvist Jørgensen taler om en modernisering. Jeg forstår spørgsmålet sådan, om det er i disharmoni med den ændring, der er sket fra tidligere tider til nu, om det er i disharmoni med befolkningens ønsker i Sønderborg. Sådan har jeg ikke opfattet det, sådan har vi ikke opfattet det i ministeriet. Men der er mennesker i Sønderjylland, som er imod den ændring. Ændringerne vil ikke i min tid blive videreført, medmindre vi er hundrede procent sikre på, at det sker i samklang med ønsket fra det brede flertal i befolkningen, og at vi bevarer vores bånd til historien.

Søren Krarup (DF):

Jeg kan ikke lade være at nævne, at da jeg alt for sent blandede mig i debatten om Dybbøldagen i de lokale aviser, mødte jeg en for mig selv forbavsende befrielse og opbakning hos den lokale befolkning. Det kom lidt bag på mig, men det viste, hvor meget det faktisk angår sønderjyderne.

Når jeg har stillet spørgsmålet her, er det jo, fordi der allerede nu er varslet, at dette skal være optakten til en fuldstændig forandret Dybbøldag, hvor der nu virkelig skal være tale om international forsoning, og bl.a. et radikalt byrådsmedlem i Sønderborg har varslet, at dette kun er begyndelsen til en virkelig forandring.

Må jeg benytte lejligheden til at henstille til forsvarsministeren, at han slår koldt vand i blodet på sin garnisonskommandant og holder ham fast på, at det faktisk skal være en national mindededag, som danskerne kan blive ved med at glæde sig ved, i stedet for en trang til at modernisere og slå den i stykker.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Poul Qvist Jørgensen som medspørger.

Poul Qvist Jørgensen (S):

Mit hovedærinde var jo at få at vide, om jeg sammen med en mængde andre sønderjyder skal karakteriseres som historieløs.

Kl. 16.50

Jeg er enig i, at debatten har været holdt. Jeg har også lagt mærke til, at hr. Søren Krarup kom ind på et sent tidspunkt. Jeg har også lagt mærke til, at han har beklaget, at han først kom ind på et sent tidspunkt. Det gør jeg nu ikke.

Men er ministeren opmærksom på – vi skal vel også blive inden for formalia her – at den debat, vi havde, fik vi faktisk klaret i forbindelse med den diskussion, der var i forbindelse med genforeningsfesten i 1995 med dansk og med tysk deltagelse? Er ministeren i øvrigt enig i, i modsætning til hr. Langballe, at vi sådan set var i krig med Preussen, der blev støttet af Østrig, og ikke med tyskerne, der ikke eksisterede som folk på det tidspunkt?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg kan love hr. Søren Krarup, at vi fra departementets side har indskærpet, at ændringer skal forelægges ministeriet. Nu er der gennemført de ændringer, som spørgsmålet har givet anledning til, men nye ændringer skal forelægges ministeriet, og jeg vil personligt forholde mig til dem. Det kan jeg stå inde for.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen: Jeg er ikke den, der skal være i stand til at bedømme, om nogle er historieløse eller ej. Det giver debatten her i dag ikke fornødent grundlag til at bedømme. Det kan jeg ikke. Hvorvidt man vedtog det her i 1995 eller ej, ved jeg heller ikke. Jeg ved, hvad der fra 2000 og op til nu er sket af mindre justeringer, og jeg er meget agtpågivende over for, at det stadig væk bliver en mindededag, som bevarer det historiske lys.

Jesper Langballe (DF):

Et meget kort spørgsmål til forsvarsministeren: Kan forsvarsministeren bekræfte, at under de to slesvigske krige har man faktisk brugt under ét at kalde den preussiske hær og de slesvig-holstenske insurgenter for tyskere? »Naar Tysken kommer her, beklager jeg enhver.«

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Det kan jeg godt bekræfte. Det var et stort rige dengang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmål nr. S 3159 og S 3160, der er stillet til finansministeren af fru Pernille Falcon, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således: