

straffelov fra 1973 med ændringer blev fremsendt. Beslutningen om fremsendelse af kundgørelsen var en naturlig følge af drøftelserne i sommeren 2002 og kompetencefordelingen imellem Folketinget og Færøerne i militære anliggender.

Efter denne generelle gennemgang af retsgrundlaget og det historiske forløb skal vi så forholde os til det konkrete beslutningsforslag. Der lægges i beslutningsforslaget op til at pålægge regeringen at tilbagetrække den militære straffelov fra 1973 med senere ændringer.

Da dette er i strid med kravet om ensartethed i militære anliggender i hele rigsfællesskabet, kan Venstre ikke støtte forslaget.

Derimod kan vi i Venstre give et tilsagn om, at vi vil indgå i drøftelser om, hvordan vi i fremtiden kan undgå lignende tilfælde af lovgivning, som får lov at ligge hen i årevis uden kundgørelse.

Det kan også være på sin plads at drøfte, hvordan vi i fremtiden bedre kan inddrage de færøske synspunkter i debatten i Folketinget, når det drejer sig om rigsfælles anliggender som udenrigs- og sikkerhedspolitiske spørgsmål, der vedrører Færøerne. Det er vigtigt med dialogen og inddragelsen, selv om det i den sidste ende naturligvis er et folketingsansvar.

Ud over dette tilsagn, som jeg giver her, har jeg også bemærket i Jyllands-Posten i går, at lagmand Anfinn Kallsberg og udenrigsminister Per Stig Møller ved ministerens møde på Færøerne i denne uge har drøftet, hvordan samarbejdet på det udenrigs- og sikkerhedspolitiske område kan øges.

Derfor ser jeg frem til, at dagens debat kan bruges fremadrettet til et bedre samarbejde og bedre inddragelse i fremtiden, selv om vi ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Jeg skal hilse fra Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, og sige, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu lykkedes det Venstres ordfører, hr. Ulrik Kragh, at bruge ordet dialog mange gange, men jeg fik ikke helt fat på, om hr. Ulrik Kragh mente, at dialogen havde været anvendt i denne her sag.

Der kan jo ikke være nogen som helst tvivl for nogen om, at de færøske politikere klart og tydeligt har udtalt sig både imod at få den nye mili-

tære straffelov og også klart og tydeligt har udtalt sig imod dødsstraffen. Og hvordan man skal forholde sig til det problem, ville det vel være relevant at tage en diskussion med de færøske politikere om. Den diskussion har ikke været der, så vidt jeg kan se.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Ulrik Kragh: Er det hr. Ulrik Kraghs opfattelse, at det forløb, der har været, er et forløb i overensstemmelse med det, hr. Ulrik Kragh forstår ved dialog, eller vil hr. Ulrik Kragh erkende, at denne her sag har været kørt helt forkert uden den dialog, som hr. Ulrik Kragh altså ønsker for fremtiden?

(Kort bemærkning).

Tórbjörn Jacobsen (TF):

Endnu en gang skal vi høre de samme ord: gensidig respekt, naturlig gennemførelse, ensartede militærlove skal gælde for samtlige lande i rigsfællesskabet, og alligevel er det Folketingets ansvar, hvilke militærlove der er gældende for Færøerne.

Sagen er altså den, at der var en militær straffelov gældende for Færøerne fra 1937, der blev bekendtgjort; Lagtinget blev ikke spurgt. Den 22. november 2001 vedtog et enstemmigt Lagting, at militærloven fra 1937 skulle ophæves – og der skete ikke noget. Og nu igen her for nogle få dage siden var det atter et enigt Lagting, der vedtog, at den bekendtgørelse, der blev sat i kraft den 27. marts i år, også ensidigt skulle ophæves.

Så jeg spørger hr. Ulrik Kragh: Hvor er den gensidige respekt henne? Hvor er de tre ligestillede dele i riget henne?

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Til hr. Søren Søndergaard kan jeg sige, som det også fremgik af min ordførertale, at jeg synes, det her problem burde have været løst tilbage i 1990, da man konstaterede problemstillingen. Der er gået lang tid. I forhold til den måde, vi eksempelvis har drøftet situationen om missilforsvar med Grønland på, så er der nogle gode ting dér, vi kan tage med os i det videre arbejde.

Så den historiske opridning, som der har været givet, giver selvfølgelig grundlag for at sige, at det godt kunne have været gjort anderledes, men situationen er immer væk således, at vi ser fremad.

Med hensyn til den dialog, der har været, har forsvarsministeren redegjort for den dialog, som