

På tilsvarende måde forholdes der med traktater og andre internationale overenskomster, der kræver Rigsdagens samtykke, og som berører særlige færøske interesser.«

Siden hjemmestyrelovens vedtagelse har dette princip normalt ikke voldt problemer, men med stadfæstelsen af ovenstående militære straffe- og retsplejelove og indfødsretslove den 27. marts 2003 er dette princip brudt, og det er meget beklageligt. Selv om Sambandspartiet ikke var medforslagsstiller på lovforslaget, som blev fremsat af det færøske socialdemokrati m.fl. i Lagtinget den 8. april 2003, valgte vi at stemme for forslaget med den begrundelse, at der bl.a. var tale om et klart brud på en enstemmig lagtingsbeslutning i 1946 i forbindelse med forhandlingerne om indholdet af hjemmestyreloven.

Når hr. Tórbjörn Jacobsen i sit beslutningsforslag nævner, at det er første gang, Lagtinget ikke bliver informeret i forbindelse med en kundgørelse af en lov, som vedrører Færøerne, er det ikke helt rigtigt. Det er sket før, nemlig den 29. oktober 2001, da nogle forslag om ændringer af indfødsretsloven blev sat i kraft på Færøerne, uden at Lagtinget havde behandlet forslagene, men dengang var der ingen reaktion.

Efter at have undersøgt sagen nærmere har vi erfaret, at det pågældende danske ministerium informerede landsstyret om vigtigheden af, at lovene blev sat i kraft på Færøerne. Efter gentagne anmodninger om svar fra landsstyrets side kom der ingen reaktion, og den 29. oktober 2001 kundgjorde den daværende regering derfor ændringerne i indfødsretsloven. Som jeg nævnte før, var der ingen reaktion overhovedet, heller ikke efter kundgørelsen.

Samtidig med at vi i det foreliggende tilfælde beklager, at regeringen nu har sat nogle rigslove i kraft på Færøerne, uden at Lagtinget er blevet orienteret, undrer vi os over lagmandens håndtering af sagen. Ud fra den aktindsigt, som Sambandspartiet har fået i den konkrete sag, fremgår det, at lagmanden, dvs. landsstyret, var informeret om lovforslaget, så når hr. Tórbjörn Jacobsen i bemærkningerne til sit beslutningsforslag siger, at det var uden landsstyrets vidende, er det ikke helt korrekt. Landsstyret var nemlig informeret.

Dette fremgår af korrespondance mellem den danske forsvarsminister og lagmanden på Færøerne i fortsættelse af drøftelser i et møde, som blev afholdt på Færøerne mellem forsvarsministeren og lagmanden. Af et brev til lagmanden,

som er dateret den 25. juli 2002, fremgår det, at emnet er omtalt, da det bl.a. siges fra forsvarsministerens side:

»Som lovet vedlægger jeg et notat, der beskriver de love og bekendtgørelser på forsvarrets område, som der findes behov for at kundgøre på Færøerne.«

Ellers vil jeg understrege, at efter min mening er Folketinget ikke det forum, hvor jeg skal bruge tid på at diskutere eller kritisere lagmanden og hans måde at varetage sit embede på. Den diskussion skal foregå på Færøerne og i det færøske Lagting. Men jeg må dog bemærke, at hr. Tórbjörn Jacobsens motivation for fremsættelsen af beslutningsforslaget ikke er rigtig, for ikke at sige usand, når han påstår, at landsstyret var uvidende om, hvad der ville ske. At Lagtinget ikke er blevet orienteret, er korrekt.

Kl. 17.55

For os er princippet om, at Lagtinget skal informeres, det centrale i denne sag, og vi ønsker, at den politiske aftale, som hjemmestyreloven også er udtryk for, skal respekteres. Det var et meget vigtigt anliggende for Sambandspartiet, da man i sin tid forhandlede om hjemmestyreordningen, og det er det stadig. Hjemmestyreloven er nemlig ikke kun jura, men en politisk aftale, som for os i Sambandspartiet også bygger på gensidig respekt og tillid. Det er proceduren, som nu er blevet anvendt, vi er imod, og som vi vil sikre os ikke bliver brugt igen, og derfor vil jeg gerne anmode forsvarsministeren om at kigge på proceduren, så det ikke gentager sig.

Man kan stille sig det spørgsmål, om der er grund til at reagere så voldsomt, når det drejer sig om indholdet i loven; det kan der være forskellige meninger om. Men jeg vil endnu en gang understrege, at det, vi reagerer imod, er, at et vigtigt princip er brudt, og så kan jeg også oplyse, at under den kommende udvalgsbehandling vil jeg stille nogle spørgsmål for at få mere klarhed over forløbet af den foreliggende sag.

Formanden:

Så er det hr. Tórbjörn Jacobsen som forslagsstiller.

Tórbjörn Jacobsen (TF):

Først vil jeg rette en direkte fejl. Det blev sagt, at jeg skulle være kommet med fejlagtige oplysninger, idet jeg ikke havde oplyst om det møde, der havde været mellem lagmanden og forsvarsministeren, men det kunne jeg af gode grunde ikke, for da beslutningsforslaget blev indleveret,