

forslag bidrage, så man trods alt får lagt en plan, så er det fint nok. Jeg ville egentlig spørge ministeren, om ministeren ikke vil være villig til over for Folketinget at redegøre mere detaljeret for, hvilke planer regeringen har for de fremtidige afholdelser af holocaustdage? Folketinget har dog trods alt i dag vist en vis interesse for, hvad en sådan dag kan bruges til. Derfor synes jeg, det kunne være på sin plads med en mere indholdsmæssig redegørelse fra regeringens side for, hvad man vil.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Som jeg nævnte i mit ordførerindlæg, er vi fra Enhedslisten positive over for en række af elementerne. Et af de elementer, som vi er meget positive over for, er lige præcis at sørge for, at vidneudsagn og øjenvidneskildringer fra jøder, fra kommunister, fra politifolk og fra modstandsfolk – andre modstandsfolk end kommunisterne – bliver optaget, mens de stadig væk kan afgive dem, så de ikke forsvinder for altid. Det er sådan en opgave, som vi synes vil være utrolig vigtig at få gjort.

Derfor synes jeg måske, at en idé at komme videre med, som jeg synes forslagsstillerne skal overveje, er, at vi bruger de kommende måneder i udvalgene til at lave en beretning, hvor vi får udpeget nogle af de ting, der kan skaffes bred enighed om. Det vil i hvert fald være godt, at den bliver lavet, så den danner grundlaget for, at vi kan tage diskussionen op igen til efteråret og måske oven i købet få vedtaget nogle konkrete ting, også med nogle konkrete bevillinger til noget arbejde, som så skal ske. Hvilket regi det skal ske inden for, det er så en konkret diskussion. Men vi kan tage det her som et udgangspunkt for at arbejde videre med det og få det konkretiseret i noget, der kan samles bred enighed om.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes da, hr. Søren Søndergaards idé er en tanke og en overvejelse værd. I hvert fald synes jeg, det også er vigtigt, at Auschwitzdagen ikke bare bliver folkeligt forankret, men at den måske også i højere grad bliver mere parlamentarisk forankret, end den er i dag. Det tror jeg egentlig kan have meget for sig, så derfor kan man selvfølgelig overveje, om hr. Søren Søndergaards forslag skal nyde fremme i udvalget.

Det, der bare er problemet, som jeg ser det – nu har ministeren så sagt, at der i hvert fald er

afsat 2 mio. kr.; det er dog bestemt bedre end ingenting – er selvfølgelig, at de, der rent faktisk sidder og arbejder med de ting her, egentlig har haft et løst økonomisk fundament. For det er jo ikke sådan, at der ikke er nogen i dag, der sidder og tænker over, hvad man rent faktisk skal gøre. Det er derfor, vi sådan set har fremsat det forslag, som går på den økonomiske ramme, men jeg overvejer selvfølgelig gerne hr. Søren Søndergaards forslag, også i lyset af hvad ministeren kan komme med af svar i det efterfølgende udvalgsarbejde, som er planlagt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Kl. 19.20

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

Forslag til folketingsbeslutning om at indføre et statsligt tilsyn med undervisningen i de frie grundskoler.

Af Louise Frevert (DF) m.fl.
(Fremsat 1/4 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, at der er tale om en delvis genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 13 fra 1998-99 om offentligt tilsyn med frie grundskoler.

Det nye er ifølge forslagsstillerne, at der nu foreslås et statsligt tilsyn. Lad mig straks tilkendegive, at jeg på regeringens vegne må afvise forslaget.

Jeg må forstå forslaget sådan, at det forældrevælgte eksterne tilsyn, som vi kender i dag, skal