

rens skøn ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen opfylder kravet til undervisningen, kan ministeren beslutte, at skolen ikke længere er en fri grundskole efter friskoleloven, og at skolen ikke kan modtage et tilskud efter loven.

Staten har således efter lov om friskoler og private grundskoler m.v. det overordnede tilsyn med de frie grundskoler.

Undervisningsministeriet har også mulighed for selv at undersøge, hvorvidt der er behov for at etablere et yderligere tilsyn med en skole. Ministeriet kan faktisk ikke undlade at gribe ind over for en fri grundskole, hvis det er nødvendigt, og den fri grundskole kan heller ikke frasi-ge sig statens tilsyn.

Der er således allerede i dag et langt mere vidtgående statsligt tilsyn på dette område end på folkeskoleområdet. Det, at ministeriet inden for det sidste års tid har truffet beslutning om, at to skoler ikke opfyldte lovens krav til undervisningen, viser, at lovgivningen fungerer.

Jeg har intet belæg for at være enig i udsagnet i forslagens bemærkninger om, at vi kun har set toppen af isbjerget. Det er regeringens opfattelse, at reglerne på tilsynsområdet for de frie grundskoler med stramningerne i foråret 2002 er tilstrækkelige til at sikre, at skolernes undervisning lever op til lovgivningens krav. Regeringen ser derfor ikke noget aktuelt behov for at ændre tilsynsreglerne.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det er cirka et år siden, vi behandlede ministerens lovforslag om stramning af tilsynet med skolerne. Undersøgelserne op til lovforslaget igangsat af den tidligere regering viste jo, at det var et endog meget lemfældigt tilsyn, der var ført. Vi kunne se, at to tredjedele af skolerne havde der næsten ikke været nogen ude på, og på det tidspunkt kunne man vælge cykelsmeden nede på hjørnet til at føre tilsyn. Nu skal det dog være en af forældrerepræsentanterne.

Men vil ministeren fuldstændig afvise, at vi i fremtiden ikke finder flere fundamentalistiske skoler, der skal lukkes med det her tilsyn? Er alle muligheder lukket?

Hvordan kan det være, at statsministeren jo efter den 11. september strammede meget op? Ministeren kom selv med et forslag, der passede meget godt i Socialdemokraternes kram, men efterfølgende blev han kyst af sit bagland. Kan ministeren fuldstændig afvise, at der overhovedet intet grundlag er for at mistænke, at der er fun-

damentalistiske skoler? Har vi set den sidste sag efter de opstramninger, hvor forældrene i virkeligheden selv kan føre tilsynet?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Den slags løfter eller tilsagn, som hr. Carsten Hansen beder mig om at give her fra Folketingets talerstol, skal man være sig meget for at give, og derfor vil jeg ikke gøre det. Men jeg vil understrege over for hr. Carsten Hansen, at de stramninger i loven, som blev vedtaget sidste år, mener jeg er det nødvendige og også det tilstrækkelige håndtag fra Folketingets side til at sikre, at der bliver grebet ind over for skoler, som ikke lever op til det, der almindeligvis foregår i folkeskolen.

Derfor mener jeg, at vi har et tilstrækkeligt grundlag til at sikre, at de frie grundskoler skal leve op til det, der står i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det mente ministeren jo ikke sidste år, da hun fremsatte sit lovforslag efter moden overvejelse og efter pres fra statsministeren, men man ændrer jo synspunkt i sidste øjeblik. Det er jo altid interessant at se.

KL 19.30

Men hvad mener ministeren om den opbakning, der er fra Københavns Kommune og fra KL til de her forslag om, at vi får et uvildigt tilsyn med skolerne? Kan ministeren garantere for, at vi ved et forældretilsyn og udlæggelse af værdier osv. på internettet kan sikre de børn? Det er jo ikke for friskolernes skyld, det er for børnenes skyld. Det er for at sikre, at de kan begå sig i fremtidens samfund og få de både sociale, menneskelige og faglige kompetencer, de skal have.

Vil ministeren garantere, at dét er indført med lovforslaget? Jeg er meget, meget i tvivl. Det må også være underligt at være minister og fremsætte et lovforslag, man tror på, og bagefter ændre holdning, som ministeren gjorde sidste år i forhold til tilsynsforpligtelsen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg synes, ministeren kom med en meget fyldig redegørelse for den lovgivning, det regelsæt, der gælder nu.

Jeg føler mig foranlediget til at spørge ministeren, om ikke meningen med de lovændringer, der skete for et år siden, var at kunne opfange de