

undtagelsen, og derfor siger vi også nej til det forslag, der ligger her.

Vi mener, at den ordning, der er i øjeblikket, er fornuftig. Der er tilfælde, hvor man kan sige, at det måske havde været en fordel, hvis staten eller en anden offentlig tilsynsmyndighed havde grebet ind lidt tidligere, men af hensyn til de mange frie skoler, der administrerer tingene på en fornuftig og ansvarlig måde, må vi sige, at de brodne kar, som man kan finde i enhver situation, skal ikke ændre et efter vores opfattelse helt rigtigt princip, nemlig at med frihed følger også ansvar.

Søren Søndergaard (EL):

Da Enhedslistens ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Kl. 20.05

Enhedslisten er enig i den grundsten i skolepolitikken, der består i, at der er undervisningspligt og ikke skolepligt i Danmark, og at forældrene har hovedansvaret for, at børnene får en undervisning, der i almindelighed står mål med, hvad der kræves i folkeskolen. Til gengæld er det vores opfattelse, at samfundet også har et ansvar for barnets tarv og et ansvar for at sikre, at børn faktisk får en undervisning i de frie skoler, der står mål med, hvad der kræves i folkeskolen. Det kræver imidlertid et kvalificeret tilsyn.

I Enhedslisten er vi efter en del diskussioner nået frem til, at det tilsyn, der er i dag, ikke er godt nok, ej heller det tilsyn, som blev resultatet af regeringens, SF's, De Radikales og Kristeligt Folkepartis handel sidste år. Vi ønsker et mere kvalificeret tilsyn, der skal være generelt i stedet for rettet mod de udvalgte fag dansk, regning, matematik og engelsk.

Vi ønsker ikke, at tilsynet ligger hos kommunerne, da det kommunale skolevæsen ofte er i en slags konkurrence med de frie skoler. Derfor bør tilsynet være statsligt, altså ligge i Undervisningsministeriet. Enhedslisten i København har været i front, og en samlet borgerrepræsentation har henvendt sig til undervisningsministeren for at få et statsligt tilsyn.

Derfor kan Enhedslisten som udgangspunkt støtte Dansk Folkepartis beslutningsforslag, der jo netop handler om et statsligt tilsyn. Det er ikke givet, at vi vil være enige med Dansk Folkeparti hele vejen med hensyn til, hvordan tilsynet skal tilrettelægges, men grundtanken om, at tilsynet skal være statsligt, er vi enige i.

Bodil Kornbek (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte forslaget om at indføre et statsligt tilsyn med undervisningen i de frie grundskoler.

Ifølge grundlovens § 76 er der her i landet pligt til at modtage undervisning, men der er metodefrihed til at opfylde pligten ved enten at vælge folkeskolen eller anden undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Her i Danmark har vi altså valgt, at folkeskolen ikke skal have monopol, men at forældre skal kunne vælge en anden skole. Der er holdningsmæssig og pædagogisk frihed, men resultaterne af undervisningen i de frie skoler i Danmark skal på alle måder kunne stå mål med resultaterne i folkeskolen.

Der findes selvfølgelig brodne kar, og at man skal slå hårdt ned på de skoler, som ikke formår at forvalte den frihed, der ligger i friskoleloven, skal der slet ikke herske tvivl om. Jeg mener faktisk også, at ministeren har handlet efter loven ved netop at gribe ind dér, hvor der er skoler, som ikke formår at opfylde lovens bogstav, men det får ikke Kristeligt Folkeparti til at mene, at nu skal alle skoler have et offentligt tilsyn, og at det er over for alle skoler, der skal strammes op.

Det er vigtigt, at man fastholder den tradition, der også ligger i hele tanken om de frie skoler – en tanke og en tradition, som bygger på tillid til, at forældrene er de bedst egnede til at varetage børnenes interesser, og at de faktisk er i stand til at vælge skoler ud fra nogle bestemte pædagogiske og undervisningsmæssige værdier og dermed gøre det, de mener er bedst for netop deres børn. Den tradition ønsker vi at fastholde i Kristeligt Folkeparti, for vi ser den som værende noget værdifuldt i det danske skolesystem.

At tilsynet ofte er til debat, både i medierne og blandt politikerne, er jo kun fint, for man skal hele tiden være opmærksom på, om den gældende lovligning fungerer. Bl.a. på baggrund af denne løbende debat blev der foretaget en opstramning på friskoleområdet i foråret 2002, og jeg mener altså, det er vigtigt, at inden vi overhovedet taler om at ændre noget, skal vi se virkningerne af den lovgivning, der blev vedtaget sidste år. Man bør vurdere de stramninger, der kom, inden man overhovedet tænker på at tage nye initiativer, og jeg mener ikke, at den nugældende lovgivning har haft rum til at virke optimalt, selv om den allerede har været brugt af ministeren.

Vi ønsker at bevare det forældrevalgte tilsyn. Vi ønsker at bevare de traditioner og de ideer,