

På landbrugsområdet har vi en tilstand, hvor folk, der bevidst giver forkerte oplysninger, ikke kan straffes. Men det ønsker man ikke at ændre på. Men de, der har færrest ressourcer i dette samfund, skal altså kunne straffes for at komme til at give forkerte oplysninger til offentlige myndigheder. Ud over at de i forvejen bliver straffet med at skulle betale tilbage, skal de nu også have en plet på straffeattesten og eventuelt fængselsstraf, bødestraf oveni, og på den måde få endnu færre muligheder for at komme på fode igen og klare sig selv.

Det er altså mærkeligt, at man synes, det er den vej, man skal gå. Man burde hellere se på de mange kommuner, der ikke overholder loven. Men her er der intet forslag om at indføre sanktioner.

Der er mange af de borgere, der har det sværest her i landet, som gentagne gange oplever, at kommunerne ikke overholder loven, som oplever at de får frataget kontanthjælpen – hele deres indtægtsgrundlag – uden at der sker noget med kommunerne.

Kl. 10.10

Vi har haft sagen med Morsø Kommune, hvor kommunalbestyrelsesmedlemmerne direkte skrev i afgørelsen, at de godt selv var klar over, at de traf en ulovlig afgørelse, da de fratog folk kontanthjælpen. På trods af det skete der dem intet. Her vil man ikke gå ind og straffe, men hvis der er en, der kommer til at give en forkert oplysning, skal vedkommende fremover kunne straffes. Det er ikke nogen holdbar retstilstand, og det fremmer altså ikke opfattelsen hos dem, der har det sværest, af at leve i et demokrati og en retsstat, når det er dem, der gang på gang skal straffes, mens de, der sidder på magten, kan gå fri.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg er sådan set helt enig i fru Line Barfods sidste pointe, nemlig at vi i højere grad også bør kigge på, hvad det er for nogle kommuner, der administrerer fuldstændig uden for bogen. Men på den anden side synes jeg, at det kræver den nuance i fru Line Barfods indlæg, at vi jo alle sammen ønsker, at vores skattekroner skal forvaltes ordentligt og rigtigt, og at det er lige slemt, om man tager af private kasser eller af offentlige kasser.

Jeg vil også godt bede fru Line Barfod om at bekræfte, at begrebet uagtsomt bedrageri faktisk er noget, der allerede eksisterer i skattelovgiv-

ningen og også eksisterer i forhold til andre formuekriminalitetstyper. Så det er ikke et nyt begreb, vi indfører.

Det gælder jo altså ikke kun de allermest sårbare, sådan som vægningen lå i fru Line Barfods indlæg, men ganske mange af os andre, der også modtager ydelser fra det offentlige. Det er et kendt begreb, som er brugt i andre sammenhænge.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg har ikke påstået, at uagtsomhed ikke findes i andre sammenhænge. Jeg er godt klar over, at man kan blive straffet for uagtsomhed i forhold til både miljølovertrædelser, arbejdsmiljølovertrædelser og mange andre ting, men her går man altså ind i forhold til det sociale område. De mennesker, jeg snakker om, er ikke dem, der klarer sig godt, dem skal vi nok finde ud af at komme efter, men det er dem, der har det svært i forvejen, og som kan have svært ved at finde ud af, hvad det lige præcis er, de skulle have husket at oplyse om, og som måske ikke lige er opmærksomme på, at de skulle sørge for at fortælle om, hvem de nu har sovet sammen med, og hvor mange gange de nu har sovet sammen med en person; som måske ikke lige er opmærksomme på, at de skal fortælle, hvis de tager en uge til Sverige, eller hvad der ellers kan være af oplysninger, de skal give videre.

Det kan være den sag, jeg selv havde med en vagabond, som fik at vide, at hun fik frataget kontanthjælpen, da hun fortalte, at hun ville gå over kommunegrænsen, fordi det nu var blevet sommer og hun havde lyst til at en tur på landevejene igen. Den type mennesker synes jeg altså ikke vi skal udvide muligheden for at straffe.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Villy Søvnald som ordfører.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er vigtigt, at Folketinget nøje overvejer, hvad det er, man er i færd med. Jeg vil godt sige, at det her formentlig er det mest vidtgående indgreb i retning af, at staten bevæger sig ind i folks nære dagligdag i hjemmene og virksomhederne, som Folketinget nogen sinde har vedtaget.

Jeg synes, det er forunderligt at opleve, at partier, der sædvanligvis taler om retssikkerheden i forhold til borgere, i forhold til grundlov osv. – jeg tænker på de borgerlige partier inden