

valget – er villige til at tage det her skridt. Jeg tror, at man skal gøre sig umage med også at læse, hvad folk, der har sat sig ind i lovgivningen, skriver i borgerlige aviser som Børsen, hvor de adværer imod det her.

Jeg synes også, Socialdemokratiet er gået langt, og det synes jeg er dybt beklageligt. Retten til at gå ind og undersøge virksomheders oplysninger, retten til at gå ind og undersøge i folks boliger er et meget vidtgående indgreb i et demokratisk samfund som vores, som jeg synes, der skal ekstremt stærke begrundelser til.

Men så spørger jeg: Er det sådan, at socialt snyd, som jeg tror alle i Folketinget er enige om at fordømme – jeg har aldrig hørt nogen støtte socialt snyd – griber voldsomt om sig, hvor vi ikke har muligheder i øvrigt for at kontrollere socialt snyd? Nej, det er det ikke.

De skøn, der foretages, er, at der er andre områder, hvor der snydes for langt, langt større beløb – skatteområdet f.eks. Jeg er sikker på, at mange af de borgerlige ordførere, hvis det drejede sig om så vidtgående beføjelser på skatteområdet, havde sagt, at så langt kan vi ikke gå i forhold til privatlivets fred. Men så taler vi også om noget andet end bunden af vores samfund. Så taler vi om nogle andre mennesker end dem, som det her lovforslag hovedsagelig kommer til at blive rettet imod.

Kl. 10.15

Socialministeren sagde i sommer i en artikel i Jyllands-Posten, at det lå hende meget på sinde, at det var de dårligst stillede retssikkerhed. Det synes jeg var en god bemærkning. Jyllands-Posten var også hurtig og gav det næsten en hel side. Ideen blev så droppet igen til fordel for, at det ikke var en juridisk retssikkerhedskommission, der skulle arbejde på egentlige lovændringer, men det blev en blødere form for gruppe, hvor man snakkede sammen og holdt konferencer. Det er fint nok, men vi ved jo godt, hvordan det er, når den hårde jura i de her sager skal stå mål med de pæne ord, så taber de pæne ord.

Derfor synes jeg, det er forstemmende, at det, der kom ud af hele retssikkerhedsdiskussionen, nu i virkeligheden er, at borgernes retssikkerhed, specielt de dårligst stillede, reelt svækkes i det her samfund i et omfang, vi aldrig har set før. Jeg er helt sikker på, at nogle af dem, der i dag stemmer ja, vil fortryde deres stemmeafgivning, når man forstår omfanget af det indgreb, nogle stemmer for, i forhold til sædvanlige tanker om borgerlige frihedsrettigheder.

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg synes, det er nogle helt forkerte vurderinger, der her er fremkommet fra fru Line Barfod og hr. Villy Søvnald i forhold til balancen i den her lov.

Den går jo netop ind og præciserer, hvad det er, offentligt ansatte skal medvirke til. Det er med loven her præciseret – og det kan jeg forstå at SF også selv har foreslået tidligere – at offentligt ansatte, altså hjemmehjælpere eller pædagoger, i deres daglige omgang med klienter netop ikke skal registrere, hvem det er, der kommer og henter eller afleverer et barn, og dermed vurdere, om en person reelt er enlig.

Det handler heller ikke om, at hjemmehjælperne skal tælle tandbørster og videregive til kommunen, hvis de har en formodning om, at her er flyttet en anden mand ind. Det bliver netop præciseret med denne lov, at det skal man ikke.

Det er en styrkelse af retssikkerheden, og det er en helt klar præcisering af de regler, der har været uklarhed om, og der må jeg sige, at man skal have en meget snørklet tankegang for at få vendt det her om til, at det er en krænkelse af borgernes retssikkerhed, og at det ikke er en beskyttelse af de svage.

Så er der hele debatten om grov uagtsomhed, og der må jeg sige som svar til fru Line Barfod, at det jo ikke handler om at komme til at give en forkert oplysning. Grov uagtsomhed er noget ganske andet, hvor man måske har en klar formodning om, at det, man gør, er forkert, men at man alligevel undlader at få det tjekket og spørge om det. Det er jo ikke noget med, at man kommer til at give en forkert oplysning, som fru Line Barfods formulering var. Nej, det er det ikke, selv om fru Line Barfod nikker til det.

Så alt i alt synes jeg faktisk, at vi har fået en lov, som giver kommunerne nogle klare retningslinjer at følge, når de ønsker at opklare, om der er sket socialt bedrageri, og jeg synes, man skyder fuldstændig over målet fra Enhedslistens og SF's side.

Med hensyn til muligheden for stikprøvetagning i virksomheder, forretninger og andet, hvor man vil tjekke, om der er sort arbejdskraft, eller om der er mennesker, der arbejder der, som samtidig modtager kontanthjælp, kan jeg oplyse, at det jo kun er en sidestilling med de regler, vi har på dagpengeområdet. Hvis man erfarer, at der er forhold, som ikke er, som de skal være, overgiver man jo altså sagen til politiet. Jeg må indrømme, at jeg ikke kan se det forkerte i det, men det lader vi så Retssikkerhedskommissio-