

nemlig at det er prisen for, at Dansk Folkeparti kan komme til magten og være med til at sidde og dele penge ud. Så det er altså her de ældre, der skal være med til at betale, at Dansk Folkeparti kan sidde og dele penge ud, som man jo ellers ville kunne tage fra dem, der har mest.

Dansk Folkeparti bryster sig jo af, hvor stor indflydelse man har fået, hvor meget man kan være med til at bestemme i forhold til finanslov og skattereform osv. Hvis man virkelig ønskede at tage penge fra erhvervslivet, hvis man virkelig ønskede at tage penge fra dem, der har mest her i samfundet, så kunne man jo finde et flertal, der ville det. Det kan vi hurtigt stille med, hvis det var det, man ville.

Men Dansk Folkeparti vil hellere tage fra dem, der har mindst, og så være med til at give milliardskattelettelser til erhvervslivet og de rigeste.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Thulesen Dahl for en kort bemærkning, og efter ham er det hr. Henrik Sass Larsen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kan bare konstatere, at alt jo bliver blandet sammen i én kæmpe pærevælling af fru Line Barfod. Vi kommer jo hele vejen rundt om alle mulige ting, der overhovedet ikke har noget som helst at gøre med den her sag.

Hvis vi nu kigger på satsreguleringsprocenten, kigger på satsreguleringsaftalen, altså det, vi har foran os nu, så er situationen den, at der her i Folketinget i årevis har været et meget stort flertal for at fastholde den ordning, der nu altså gælder. Det har Dansk Folkeparti været vred over. Vi har været modstandere af det, og det har vi udtrykt.

Så er situationen den, at vi enten kan vælge at sige: Godt, det fortsætter så i årene fremover fuldstændig uændret, og vi kan så se på, hvordan fordelingen af måske 600 mio. kr. næste år sker. Vi har ingen indflydelse på det, vi kan bare notere, at et stort flertal her i Folketinget vælger at gøre det fuldstændig, som det er nu.

Eller vi kan vælge at sige, at det er bedre, at vores 22 mandater bliver brugt til at påvirke, hvordan de 600 mio. kr. udmøntes til gavn for de dårligst stillede her i landet. Og der har vi altså så i modsætning til Enhedslisten valgt den fuldstændig nøgterne tilgang til det her. Jeg tror, at mange udeomkring egentlig er tilfredse med det, og at det er bedre, at vi har indflydelse på,

hvordan 600 mio. kr. fordeles årlig, end at vi ikke har indflydelse på, hvordan de fordeles, når nu de skal fordeles.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Henrik Sass Larsen og derefter fru Line Barfod for at svare.

(Kort bemærkning):

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg synes, det måske er værd at tage med ind i debatten her, at det, som Enhedslisten og i gamle dage også Dansk Folkeparti står og siger om det her, er, at man tager penge fra nogen. Sandheden er, at hvis man ikke havde den her lov, så blev der ikke reguleret noget som helst, så ville det være som i gamle dage, at pensioner og overførselsindkomster ville stå i stampe.

Når Enhedslisten nu går ind og stemmer imod det her, så tænk, hvis det virkelig blev vedtaget. Så ville det faktisk betyde, at der ikke blev reguleret noget som helst. Det skal man bare have med.

Men det glæder mig, og jeg noterer da her i debatten, at Dansk Folkeparti nu har tiltrådt det her. Men så har man også tiltrådt, at man tager et medansvar, forstår jeg, ude i forsamlingshuse- ne, så man ikke står og siger det samme som Enhedslisten.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Morten Helveg Petersen ... undskyld, der er kommet flere på toget siden. Hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning og derefter fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Ja, det er hr. Thulesen Dahls fantastiske bemærkninger, som får mig herop. Det er jo et utroligt studium i pragmatisme. Vi bliver jo næsten helt flove i Det Radikale Venstre, når vi hører hr. Kristian Thulesen Dahl stå og begrunde: Ja, og der er jo alligevel flertal, og så må man nok alligevel, og på den ene side og på den anden side.

Kl. 10.35

Det er da helt fantastisk. Hr. Thulesen Dahl er da nødt til at erkende, at når Dansk Folkeparti stemmer for, så har man et medansvar. Så kan man da ikke bare stå og begrunde med, at jamen der er alligevel et flertal for, så vi må hellere og det ene og det andet.