

store offentlige møder hos de ældre, at man var imod satsreguleringen, at man var imod, at der blev taget penge fra folkepensionister.

Ligeegyldigt hvor meget hr. Kristian Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti prøver at snakke udenom, så kommer Dansk Folkeparti ikke uden om, at man nu stemmer for, at der bliver taget penge fra de ældre. Det er jo ikke sådan, at det er delt op i to love. Det er ikke sådan, at Dansk Folkeparti kan stemme for og være med til at dele ud fra sukkerskålen og så stemme imod, at man tager penge fra de ældre.

Man stemmer for begge dele. Dansk Folkeparti stemmer for, at folkepensionisterne får mindre. Dansk Folkeparti stemmer for, at førtidspensionisterne får mindre. Og det kan man ikke komme udenom, ligeegyldigt hvor meget man prøver.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Det, der får mig herop, er, når fru Line Barfod siger, at hvis vi ikke havde denne her ordning, jamen så ville der bare komme en anden. Næh, det ville der ikke, og før man havde denne her lov, skete der jo det, at man hvert eneste år skulle beslutte, om folk på overførselsindkomster skulle have del i værdistigningerne i samfundet. Og det var der mange finansministre, der var fristet til ikke lige at putte på finansloven, kan jeg forsikre om, fordi det selvfølgelig altid er en ubehagelig post.

Med den her lov har man rent faktisk sikret, at overførselsindkomstmodtagerne hvert eneste år får del i værdistigningerne i samfundet, således at de hele tiden fastholder og får et højere levestandardniveau i forhold til det her.

Så hvis man vil gøre noget for de dårligst stillede, har denne her lov med et bredt, bredt flertal faktisk været et af de allermest effektive instrumenter, der overhovedet har været. Og det, at Enhedslisten vil gå op og afskaffe den, vil virkelig være at spille hasard, hvis man ønsker, at de svagest stillede grupper skal have en ordentlig lønudvikling.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er fuldstændig ufatteligt, som alle går herop og bruger tekniske forklaringer, bl.a. fra Socialdemokraternes side, på hvorfor og hvordan med denne her lov.

Jeg vil gerne spørge Socialdemokraterne – ud over at spørge hr. Kristian Thulesen Dahl om noget – om Socialdemokraterne tror, at Enhedslisten vil fjerne den regulering, der gør, at overførselsindkomsterne følger værdistigningerne.

På en eller anden måde har jeg en lillebitte smule svært ved at forstå argumentationen. Selvfølgelig vil det være sådan, at afviser man denne her lov, vil der være en anden lov, der skal træde i stedet, som giver den fulde regulering. Det er jo det, der ligger i hele Enhedslistens kritik: at man ikke går ind og regulerer op til det fulde beløb.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Man siger, at man fik 60-70 pct. på det her med motorvejene, og det er så et argument for, at man skal gå ind i det her med satsreguleringen. Jeg kan bare ikke helt se, hvor man får 60-70 pct. af sin politik gennemført på det med satsregulering, eftersom man ikke har ændret en tøddel på, hvor mange penge der tages fra pensionisterne. Det er jo ikke sådan, at det, at Dansk Folkeparti kommer ind på scenen, betyder, at der så bliver taget lidt mindre fra pensionisterne. Nej, der bliver taget præcis det samme, som der er blevet gjort hidtil.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for at svare.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ja, det er svært at finde ud af, hvem der er ordfører, og hvem der ikke er, men vi forsøger selvfølgelig efter formandens vurderinger at følge spillereglerne.

Fru Line Barfod siger, at jeg snakker udenom. Det er det stik modsatte, jeg faktisk gør og har gjort under hele forløbet her. Vi snakker meget direkte, og vi snakker fuldstændig ærligt om, hvad det er, Dansk Folkeparti foretager sig, for at alle er bekendt med, hvad det er, vi gør.

Vi har ikke forsøgt at stikke noget som helst under stolen. Tværtimod har vi set en interesse i at være fuldstændig klare i mælet om, hvad vi gør, og hvorfor vi gør det, så alle i landet, der ønsker at følge debatten, præcis ved, hvorfor vi gør, som vi gør.

Vi har sagt: Vi har accepteret, at der i Folketinget er et meget stort flertal, som i de kommende år vil fortsætte satsreguleringspuljen. Så har vi sagt, at det er bedre, at vores 22 mandater bliver brugt til at fordele de penge end til ikke at fordele de penge, fordi vi faktisk har en tro på, at