

nogen interesse i at lave en fordeling, så de dårligst stillede pensionister fik bedre forhold.

Det var altså en erkendelse. Man prøvede mulighederne af, man afprøvede også Dansk Folkepartis vilje til at være med til at lave ændringer. Det var der ikke mulighed for.

Der, hvor jeg er enig med Enhedslisten i kritikken mere generelt, har sådan set ikke noget med satspuljeloven at gøre, det er kritikken af regeringen i forhold til, hvad man bruger i forhold til de socialt dårligst stillede. Der er det helt tydeligt, at den nuværende regering siger, at det, der afsættes til de socialt dårligst stillede, alene er den pulje, der ligger i satspuljen.

Det er alt andet lige for lidt. Det er jo helt tydeligt, og derfor kan man sige, at den kritik er berettiget, og den kritik vil vi også gerne fortsat bidrage til, sådan som vi har gjort hidtil under denne regering. Men det har bare ikke rigtig noget med satspuljeloven som sådan at gøre.

Men forklaringen på, at SF er med, er hele historikken i den opbygning, det har fået, og vi deltager gerne i debatterne om, hvordan vi kan gøre reguleringen bedre. Og kan vi også skaffe flertal for at lave en helt anden regulering, gør vi meget gerne det. Den debat er vi altid åbne over for.

Men på et eller andet tidspunkt – og det er som regel, når vi når til en tredjebehandling – skal der slås en streg i sandet, og så skal man gøre op: Er det, vi har, bedre end det, der vil være alternativet? Og virkeligheden er, at alternativet til satspuljeloven er værre, specielt med den politiske sammensætning, Folketinget har i dag.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Så fik vi vist gjort viften af undskyldninger bredere endnu.

Jeg vil gerne spørge SF, om SF mener, at det er et godt socialistisk princip at tage fra de fattige og give til de fattige, for mig bekendt står SF for Socialistisk Folkeparti, og det kunne godt give vælgerne en eller anden opfattelse af, at det er et socialt parti, og at det i øvrigt også er et socialistisk parti. Så jeg synes da, at vi én gang for alle over for vælgerne skal få slået fast, om Socialistisk Folkeparti mener, at det er et godt socialistisk princip at tage fra de fattige og give til de fattige.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Sohn: Hvor lang tid skal vi blive ved med at udhule overførselsindkomsterne? Hvor mange år skal det her

fortsætte, før SF siger, at nu er det nok, at nu har vi udhulet med så mange milliarder kroner, at nu stopper vi?

Så vil jeg gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl: Af afmagt, ja, for når politikere siger ét og bruger deres magt til at gøre det stik modsatte, så kommer der sjovt nok en udbredt følelse af afmagt. Det er en god forklaring på præcis, hvorfor folk bliver skeptiske over for det her system.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg vil gerne starte med at rose hr. Ole Sohn og SF for at være gået med ind og have taget et medansvar på det her område. Vi har haft et godt samarbejde med SF på satspuljeområdet i årevis, og jeg synes, at det er fint, at SF også er med til den her nye formulering, der har taget højde for nogle af de kritikpunkter, der har været.

Men mit spørgsmål til hr. Ole Sohn var: Hr. Ole Sohn sagde, at denne regering ikke har afsat midler ud over satspuljen til det sociale område. Vil hr. Ole Sohn ikke bekræfte, at der i finanslovaftalerne både for 2002 og 2003 er afsat midler ud over satspuljeområdet netop målrettet til de svageste områder?

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Erkendt. Men når man snakker om store beløb som 600 mio. kr., mener jeg, at det, der er på finansloven, sådan mere er i bagatelgrænseegnen.

Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, at en af farerne ved, at Dansk Folkeparti har tiltrådt forliget, er, at Dansk Folkeparti alt andet lige har sørget for, at der ud over satspuljen er kommet nogle ting igennem, primært til nogle af de ældre. Og det er klart, at det selvfølgelig er bedre end slet ingenting.

Men jeg vil gerne sige til Enhedslisten, at jeg ikke ved, om det er specielt socialistisk, og jeg vil sige, at det nu heller ikke er indgået i vores overvejelser, hvorvidt det var socialistisk at tage fra nogle og give til andre. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det faktisk også er mange rige, som afgiver noget til satspuljen. Så man kan ikke entydigt sige, at det kun er blandt fattige.

Men det er slet ikke det, der er det centrale. Det centrale, og det må Enhedslisten da på et eller andet tidspunkt erkende, er, at man da er