

der er nogen i salen overhovedet, der vil benægte det.

Men jeg tror ikke, fru Pernille Rosenkrantz-Theil hørte mit svar før, for hvis man tager udgangspunkt i virkeligheden, også i den her sammenhæng – i debatten om Dansk Folkeparti er det altså en gang imellem en fordel, at vi i alt fald diskuterer ud fra, hvad der er virkelighed – så er virkeligheden, at satspuljeloven giver en bedre regulering end den regulering, der var før satspuljeloven. Det vil sige, at det er en forbedring. Det er faktisk det samme princip, som Enhedslisten normalt bruger, at selv den mindste forbedring stemmer man for. Her er der faktisk tale om en relativt stor forbedring; den er ikke hundrede procent.

Det andet spørgsmål var: Hvor lang tid skal det fortsætte? Det skal fortsætte lige så lang tid, der er flertal for det. Men står det til SF sammen med Enhedslisten, får vi hurtigst mulig lavet en lov, som giver fuld regulering for de dårligst stillede.

Men jeg vil gerne sige, at det indebærer set med SF's øjne, at vi også tager fat på at diskutere: Hvordan foretages reguleringen? For vi mener ikke, at folk, der får overførselsindkomster, er velstillede, og altså at velstillede pensionister nødvendigvis skal blive ved med at have en fuld dækning for løn- og prisregulering.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der er jo mange gode grunde til, at der findes både et SF-parti og et Enhedslisteparti. En af grundene er, at i Enhedslisten ønsker vi, at folk, der har mange penge, skal betale over skattesystemet, at vi laver omfordelingen i samfundet via skattesystemet og ikke ved at begynde at ændre på en lang række af velfærdssamfundets goder. Vi mener ikke, at vi hverken skal indføre brugerbetaling for velfærden eller begynde at graduere pensionerne.

Men ligegyldigt hvor meget hr. Ole Sohn taler om de velstillede pensionister, kommer han altså ikke uden om, at SF ved at stemme for satsreguleringsloven også stemmer for, at man tager fra nogle af dem, der har allermindst.

De unge på kontanthjælp kommer, efter at Socialdemokraterne er gået med ind i »Fire i arbejde«, nu ned på at have 1.400 kr. tilbage om måneden, når de har betalt huslejen. De kommer altså også til at miste penge på, at de fremover ikke får reguleret deres kontanthjælp så meget,

som de ville få, hvis det var den fulde pris- og lønregulering, og det stemmer SF for.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes da sådan set, det var fint, at hr. Ole Sohn fik slået fast heroppefra, at dem, man tager pengene fra, er blandt de absolut dårligst stillede i det danske samfund – for at bruge hr. Ole Sohns egne ord.

Og så det med at tage udgangspunkt i virkeligheden. Jamen jeg tager da udgangspunkt i virkeligheden. Jeg tager lige præcis udgangspunkt i, at vi ikke vil være med til, at de absolut dårligst stillede i Danmark får udhulet deres indkomster. Det er den virkelighed, jeg tager udgangspunkt i, og det tror jeg ærligt talt også at hr. og fru Jensen rundtomkring gør.

Så siger hr. Ole Sohn heroppefra, at står det til SF og Enhedslisten, skal den ordning afskaffes inden for en eller anden fremtid, når der ikke længere er flertal.

Så vil jeg gerne sige, at jeg ærligt talt ikke føler, vi er i samme båd, når det drejer sig om det her spørgsmål, og jeg vil gerne spørge SF, om SF mener, vi er kommet den situation nærmere ved, at SF lægger stemmer til det her?

Synes hr. Ole Sohn, at vi er kommet den situation nærmere, at pensionister og førtidspensionister og arbejdsløse får en fuld regulering, derved, at SF fortsat er med til at sige ja til, at der tages fra de grupper?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg tvivler på, at vi kan nå til vejs ende, for Enhedslisten taler, som om vi har haft en lov, som giver fuld regulering for løn- og prisudvikling, og at SF har stemt for, at den skulle forringes.

Der findes faktisk ikke nogen tilfælde, hvor vi har gjort det. Vi kunne da aldrig drømme om, hvis det her drejede sig om en lov, hvor vi gik fra fuld regulering til en mindre regulering for de fattigste i samfundet, at vi skulle stemme for det. Jeg vil gerne slå fast med syvtommersøm, at det overhovedet ikke er tilfældet.

Kl. 11.05

Det, vi har sagt ja til, det, der er vores udgangspunkt, er – og der tror jeg jeg vil gøre Enhedslisten den tjeneste at finde svaret frem, så man kan se sort på hvidt, at reguleringsordningen faktisk er væsentlig bedre end det, man kom fra – at her har vi lavet noget, som er bedre end det, vi kom fra.