

som helst FN-bureaukrat. Han var en af de arge-
ste kritikere af den amerikanske krig i Irak.

Jeg synes bare, at når man hører på hr. Villy Søvn-
dals tale, får det sådan en underlig klang
af, at det her med en FN-resolution, der ligger
på bordet, er en dårlig ting. Jeg vil bare have at
vide: Er det ikke et fremskridt?

Første næstformand (Svend Auken):

Så får hr. Villy Søvn-
dal lejlighed til at svare, og
efter ham får hr. Søren Søndergaard lejlighed til
at spørge hr. Ulrik Kragh.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvn-
dal** (SF):

Jeg starter bagfra. Jeg skal sige til hr. Jeppe Ko-
fod: Jo, det er fint, at FN tildeles en rolle. Det er
fint, at der forhandles, men jeg vil godt spørge
den socialdemokratiske ordfører: Hvordan har
man det med den form for pression, som USA i
øjeblikket udøver over for Sikkerhedsrådet?

Det er fair nok at forhandle, men er det også
fair nok at sige: Hvis vi så i øvrigt ikke kan nå til
enighed, så gør vi det alligevel? Det er jo det, der
har været hele diskussionen i forhold til Sikker-
hedsrådet, at »hvis I ikke gør, som vi gerne vil,
så tillader vi os at have retten til i øvrigt at gøre
det«. Jeg vil bare spørge, hvordan man fra so-
cialdemokratisk side har det med det.

Hr. Per Kaalund lagde stor vægt på Bushs ud-
talelser om, at Iraks olierigdomme skal tilbage
til Iraks folk. Jeg forstår, at Bush har en helt sær-
egen evne til at charmere danske politikere i et
omfang, hvor jeg synes, at den normale dømme-
kraft fuldstændig forsvinder. Det er en næsten
magisk evne, Bush er udstyret med.

Jeg vil advare imod i den grad at lade sig be-
snakke af Bush. Det må da være tankevækkende
for en socialdemokrat i den grad at tro på det
yderste højres repræsentant i USA, hvis man
kigger på de faktiske begivenheder. Jeg kunne
spørge tilbage: Hvis man kigger på den faktiske
opbygning af oliefonden med total amerikansk
dominans, hvis man kigger på opbygningen af
banken i Irak i Bagdad, hvor den tidligere ame-
rikanske vicefinansminister skal være direktør,
ser det så virkelig ud, som om USA spiller en be-
skeden rolle? Det har jeg svært ved at se.

Min sidste kommentar er til hr. Ulrik Kragh,
der karakteriserede min tale som antiameri-
kansk opspind. Jeg gjorde mig ellers umage med
at citere Wolfowitz. Han må da ideologisk ligge
næsten på linje med hr. Ulrik Kragh. Han er ikke
venstreorienteret, han tilhører det ekstreme høj-

re i USA og har gjort det de sidste 20 år. Han
lægger ikke skjul på, at det er olieinteresserne,
der er de tvungende.

Jeg synes måske, hr. Ulrik Kragh skulle læse
lidt mere på, hvad amerikanerne selv siger.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ja, nu ønskede hr. Ulrik Kragh jo ikke at stille sig
i en position, hvor hans opfattelse kunne blive
udsat for spørgsmål. Men jeg takker selvfølgelig
formanden for, at der alligevel bliver mulighed
for at stille landets største parti nogle spørgsmål
om, hvordan det forholder sig til det her.

Det ene er det spørgsmål, som jeg synes er
åbenlyst, når hr. Ulrik Kragh uden videre bare
afviser enhver risiko for, at Iraks olie bliver
brugt til gavn for amerikansk interesse og ikke
til gavn for irakiske interesser: Hvad er det, der
gør, at hr. Ulrik Kragh så skræmmet kan give
den afvisning?

Vi har jo senest også hørt Poul Nielson gøre
opmærksom på, hvordan de faktiske forhold er.
Hvad er grunden til, at hr. Ulrik Kragh så skræ-
sikkert kan afvise den risiko? Ligger hr. Ulrik
Kragh inde med nogle oplysninger om, at der
f.eks. vil blive tale om, at arbejdet vil blive ud-
sendt i en åben og fri og fair licitation, før de
amerikanske beslutningstagere beslutter, hvem
der skal have ordrerne, eller hvad?

Det andet spørgsmål, jeg vil stille, er: Hvad
mener Venstre om den FN-resolution, som USA
har fremlagt, og som betyder, at USA for altid
kan blive i Irak – for altid kan blive i Irak – for
den er jo netop formuleret på en sådan måde, at
den kun kan fjernes, hvis USA accepterer det?
Hvad synes Venstre om det?

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg skal indlede med at sige tak til hr. Villy Søvn-
dal for, at han anerkender, at det, at der ligger et
FN-resolutionsforslag på Sikkerhedsrådets bord,
er positivt. Det var bare ikke det, der fremgik af
den ordførertale, der var før. Det synes jeg er
godt. Jeg vil også gerne sige til hr. Villy Søvn-
dal, at jeg også er imod pression fra et hvilket som
helst land, også fra USA's side, over for andre på
den måde, som det er foregået. Det er klart, at
det ikke er acceptabelt.

Det, der er vigtigt nu, er, at man støtter det til-
sagn, der er kommet fra en række lande, fra
USA, fra Europa, om, at efter at den her krig nu