

tigst muligt at skaffe mad, at skaffe vand, at sikre, at hospitalerne kan fungere, at sikre, at børnene kan komme i skole, og at færrest muligt bliver bombesprængt. Det skal de 380 danske soldater være med til sammen med vores sanitetsfolk, sammen med vores mineryddere og sammen med engelske, amerikanske, australske og polske og andre styrker.

Hvorfor er man imod at hjælpe den civile befolkning med hurtigst muligt at få et normalt, velfungerende samfund? Det er da en underlig akademisk og teoretisk betragtning, som den irakiske befolkning i hvert fald ikke kan forstå.

(Kort bemærkning):

Villy Søvnald (SF):

Jeg starter bagfra igen. Jeg er ikke helt sikker på, at hr. Helge Adam Møller, som jo er en meget travl mand, har haft tid til at se, hvilke reaktioner der møder amerikanerne, også på steder, hvor de ikke havde regnet med det. I det shiamuslimske område mod syd, hvor de havde regnet med at blive mødt som befriere, hvad er budskabet dernede? Det er: Vil I godt være venlige at tage hjem. For I er besættelse.

Det er beskeden fra irakere selv steder, hvor man ikke havde ventet det. Jeg tror til gengæld, at der er steder, hvor man er meget begejstret, f.eks. i det kurdiske område. Så jeg tror, billedet er meget, meget blandet dernede.

Men jeg synes, at hr. Helge Adam Møller gør en fejl ved netop i den situation ikke at mene, at det er afgørende, hvilken rolle FN kommer til at spille. Hvis alle de konflikter, der er i Irak, skal ende lykkeligt, f.eks. problemet med fremtiden for Iraks olie, genopbygningen, det politiske billede, der skal danne den nye administration i Irak, så er det da helt afgørende, at det ikke er besættelsesmagterne, dem, der har ført krig, der tager beslutningerne, men at det er FN.

Hvis det er et akademisk synspunkt, så er det, hr. Helge Adam Møller jo siger, at her er modellen for fremtidens konflikter, nemlig at besættelsesmagterne også løser de efterfølgende problemer. Er det virkelig et konservativt synspunkt? Og er det virkelig gennemtænkt? Jeg tror måske godt, at hr. Helge Adam Møller i den forbindelse kunne gøre sig nogle lidt mere akademiske overvejelser.

Til hr. Per Kaalund, der sagde, at Bushcitater ikke var et udtryk for, at han havde ladet sig besnakke: Det er jeg selvfølgelig tilfreds med. Jeg er også meget tilfreds med, at EU spiller en rolle. Jeg synes, det var meget bemærkelsesværdigt at

høre hr. Poul Nielsons udtalelser, hr. Poul Nielson, som er en af de få, der har været dernede i modsætning til alle dem, der kritiserer ham, som ikke har været dernede og danne sig et indtryk af, hvilken dominerende rolle USA er ved at skaffe sig. Det var det, der bekymrede Poul Nielson. Bekymrer det ikke også den socialdemokratiske ordfører?

Til hr. Jeppe Kofod, der siger, at det er så positivt med en ny FN-resolution: Jeg tror, hr. Jeppe Kofod vurderer det for positivt. En af grundene til, at Blairs udviklingsminister gik i går eller i forgårs, var, at hun opfattede det sådan, at når man gik uden om FN første gang, så var det til gengæld et klokkeklart løfte om, at man gik FN-sporet anden gang. Det så hun ingen tegn på, men det forstår jeg, hr. Jeppe Kofod er meget sikker på.

Første næstformand (Svend Auken):

Så vurderer jeg, at vi er færdige med hr. Villy Søvnald, og så går vi til hr. Søren Søndergaard, der får et spørgsmål mere til hr. Ulrik Kragh, der så får lejlighed til at svare, og så fortsætter vi i ordførerrækken.

(Kort bemærkning):

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil sådan set bare bede hr. Ulrik Kragh om at forholde sig til de spørgsmål, der blev stillet, nemlig hvad Venstres holdning er til det amerikanske forslag til FN-resolution, som betyder, at besættelsen kan fortsætte til evig tid, som betyder, at besættelsen kan fortsætte til evig tid, hvis den resolution bliver vedtaget, som amerikanerne har fremlagt den. Eller i hvert fald så lang tid, amerikanerne ønsker, at den skal fortsætte, og at de er villige til at nedlægge veto mod ændringer.

Så snakkede hr. Kragh om en masse oliekluder, der var sat i brand. Jeg blev et øjeblik forvirret af, om det var den forrige Golfkrig, som hr. Ulrik Kragh var tilbage ved. Men ellers henholdt hr. Ulrik Kragh sig meget til, hvad USA's præsident havde sagt. Jeg kan sige, at jeg var blevet overrasket, hvis USA's præsident var gået ud og havde sagt: Vi vil gennemføre den her krig for at stjæle Iraks olie. Så var jeg blevet meget overrasket. Men det kan vi så have forskellige holdninger til.

Men jeg synes, at det afgørende vel må være, hvordan de faktiske forhold er på stedet. Og der vil jeg bare høre: Har hr. Ulrik Kragh fået nogle underretninger om, nogle informationer om, at de ordrer, som skal betales af de irakiske olie-