

Lovforslagene og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Naser Khader. Undskyld, det er først fru Mette Frederiksen, vi tager ordførerne i den rigtige rækkefølge. Er der andre ordførere før fru Mette Frederiksen, der ønsker ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så er det fru Mette Frederiksen, værsgo.

Mette Frederiksen (S):

Jeg vil gerne sige om det stillede ændringsforslag, at vi selvfølgelig og nødvendigvis stemmer ja til ændringsforslaget, idet det er udtryk for en ændring af en – kan man sige – meget uheldig formulering ...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Undskyld et øjeblik. Nu må vi lige bede om, at de, der ikke vil være i salen til denne vigtige forhandling, går ud, så der kan blive ro til forhandlingerne. De, der vil herop som ordførere, bedes sætte sig op ved bordet, så jeg kan se det i i hvert fald denne omgang.

Mette Frederiksen (S):

Jeg skal selvfølgelig i forhold til ændringsforslaget sige, at vi har tænkt os at stemme for ændringsforslaget, fordi ændringsforslaget retter op på en ret alvorlig formulering i den lovgivning, vi nu behandler.

Jeg vil også gerne sige, at alene det, at der er behov for at stille et ændringsforslag af den her karakter, er det bedste eksempel på, hvilket hastværk disse lovforslag er vedtaget med og behandlet under.

Det skærer i øjnene, når vores kulturminister kalder det en svips, at man kan komme til at skrive i en lov, at det er o.k. at reklamere for politiske anskuelser. Det vil eksempelvis kunne betyde, at man vil kunne sende reklamer for racistiske holdninger; det vil eksempelvis være muligt at reklamere imod fri abort; det vil eksempelvis være muligt for private virksomheder at reklamere i forhold til en Irakkrig eller lignende.

Derfor skærer det i øjnene, når vi har en kulturminister, der kalder det en svips. Det er faktisk i denne lovgivning et problem af ret voldsom karakter. Derfor er vi selvfølgelig glade for,

at kulturministeren har stillet et ændringsforslag, så vi kan få rettet op på det.

Jeg vil gerne i det hele taget sige om de to lovforslag, at vi i Socialdemokratiet stadig væk finder det meget beklageligt, at der er en række uafklarede spørgsmål, der endnu ikke har fundet sine svar. Der er mange ting, vi stadig væk ikke har kendskab til. Det gælder eksempelvis, hvilken sendetilladelse der skal gælde for et privat TV 2.

Det betyder sådan set, at de rammer, som danskernes foretrukne tv-kanal skal navigere inden for, stadig væk er uklare. Det kan stadig væk synes besynderligt, at man overhovedet kan fremsætte lovforslag, når man ikke over for danskerne og Folketinget er i stand til at forklare, hvilken sendetilladelse der skal gælde.

Endelig sidst og ikke mindst fremkom det jo under førstebehandlingen, at i hvert fald det ene regeringsparti udtrykte en fuldstændig ligegyldighed over for, hvilken ejer der vil være af et privat TV 2. Det var bl.a. fru Carina Christensen fra Det Konservative Folkeparti, der sagde, at for Det Konservative Folkeparti er det sådan set ligegyldigt, om der er en udenlandsk ejer eller ej.

Med andre ord må vi konstatere, at der på en række områder stadig er uklarhed over, hvad betingelserne bliver for et privatejet TV 2. Jeg skal ikke her komme ind på selve diskussionen af det, for det har vi været igennem mange gange tidligere, men blot sige endnu en gang, at vi er meget ærgerlige over, at man kan gennemføre forslag af så afgørende karakter på så svagt et grundlag, og uden at alle spørgsmål er blevet belyst ordentligt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Det siger sig selv, at vi kan støtte det ændringsforslag, som ministeren har stillet uden for betænkningen. Det er selvfølgelig meget heldigt, at den fejl, som vi alle sammen begik kollektivt i Folketinget ved ikke at være opmærksomme på det – nu var vi nogle, der heldigvis ikke stemte for, men vi kunne jo godt alligevel have været opmærksomme på det – bliver rettet nu, og at opklaringen sker på det her tidspunkt. Tænk nu, hvis det var sket om 14 dage, så havde vi været i en dum situation, og så kunne der være nogle, der af gode grunde ville påberåbe sig, at loven