

somheder, forbrugerejede eller kommunalt ejede. For jeg synes, det er en ganske udmærket ting med forbrugerejede hvile i sig selv-virk-somheder, som vi kender på vandværksområ-det, og som vi kender inden for det almene byg-geri, hvor regeringen jo også påtænker, endda i strid med grundloven, at sælge ud af boligerne.

Og nu ser vi det altså i Herning. Hvorfor la-der man staten gå foran med et statsejet aktiesel-skab og købe vandforsyningen i Herning? Er det for at give et signal til kommunerne om at sælge ud af deres vandforsyning? For kommunerne bliver så hårdt presset af de rammer, som rege-ringen lægger ned over dem, fordi man har det-te skattestop, og så vil man pege på, at kommu-nerne kan skaffe sig nogle kortsigtede indtægter ved at sælge deres vandforsyning, eventuelt til et statsejet selskab, med den virkning, at priser-ne for forbrugerne vil stige.

Jeg vil bare spørge hr. Vesselbo: Hvorfor står der ikke i forslaget til vedtagelse, at denne libe-ralisering ikke må medføre prisstigninger, at den ikke må medføre monopoldannelser, og at den ikke må medføre miljømæssige forringelser, som også fru Blach Hansen har forsøgt at få til-sagn om, men som hun ikke har kunnet få? Hvorfor står det ikke i forslaget til vedtagelse? Det synes jeg er noget mærkeligt noget.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Fru Pernille Blach Hansen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg glemte før at takke hr. Vesselbo for det meget klare svar på, hvad målet er, nemlig en liberali-sering. Det er jeg glad for at Venstres ordfører da i det mindste erkender, når ministeren nu bare snakker om serviceeftersyn.

Hr. Vesselbo fastholder, at det er myndighe-dernes ansvar, og det er jeg glad for. Men hvad betyder det så, når der står, at man skal undersø-ge fordele og ulemper ved forskellige grader af liberalisering af deponerings- og forbrændings-anlæg? Hvad er det, og hvordan sikrer man så her, at der ikke er en privat virksomhed, der ikke vil gå ind og foretage de nødvendige inve-steringer, fordi man f.eks. ikke er garanteret en vis mængde affald? Det er da helt afgørende, at de her områder kommer til at fungere. Og hr. Keld Albrechtsen har jo ret i, at de her områder generelt også er hvile i sig selv-områder, det vil sige, at der ikke skal være nogen fortjeneste.

Men det er da klart, at risikoen her er, at der er en privat virksomhed, der skal ind og score kassen. Derfor er spørgsmålet til hr. Vesselbo: Kommer der et krav fra centralt hold om, at der i udbudsmaterialet skal være krav om, at prisen ikke må stige; at der ikke må tjenes penge på dette her? Det vil da være interessant, for så har vi jo stadig væk nogle hvile i sig selv-områder.

Kommer der et krav om, at der ikke må ske prisstigninger for forbrugerne på grund af det her, eller er det også bare op til de lokale? Eller er Venstre villig til at påtage sig et politisk an-svar?

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil godt understrege en gang til over for hr. Keld Albrechtsen, at vi ikke har tænkt os at sæl-ge noget som helst. Det er slet ikke det, der er vores udgangspunkt. Men jeg vil gerne læse no-get op fra et lille papir, jeg har vedrørende Sølle-rød. Det kan også være et indirekte svar til fru Pernille Blach Hansen, der har spurgt et par gange om det samme:

»Søllerød Kommune betaler Krüger A/S en i aftalen fastsat afgift pr. m³ rensat spildevand. Denne afgift reguleres efter en særlig formel, der er fastlagt i aftalen, der tager højde for prisud-viklingen i arbejds løn, el-, kemikalie- og ma-skinpriser.«

Det er jo en klar aftale her. Det er en klar kon-trakt, der ligger, og derfor er det svar på både hr. Keld Albrechtsens spørgsmål og fru Pernille Blach Hansens gentagne spørgsmål. Derfor er det ikke korrekt, når fru Pernille Blach Hansen siger, at hr. Keld Albrechtsen har ret i det, han si-ger, for hr. Keld Albrechtsen har ikke ret i noget af det, han har sagt her på talerstolen vedrøren-de det, som Venstre går ind for, og det, som rege-ringen har fremlagt.

Den måde, vi vil klare det her på, er, som jeg har sagt tidligere, at vi vil kigge på miljøet, vi vil kigge på forbrugerne, og vi vil kigge på økono-mien. Hvis det her ikke stemmer overens, sådan at det er optimalt for miljøet og forbrugerne, ja, så er det ikke noget, vi går ind for, for de ting skal hænge sammen.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.