

vedtagelse sammen med hr. Dohrmann og ministeren, hvor man undersøger de prisforskelle – selvfølgelig.

Vil hr. Dohrmann så til gengæld være med til at få fastslået det, som han nu sagde, nemlig at billigst muligt betyder, at prisstigninger ikke bliver accepteret som følge af bortsalg af vandværker? Det var det, hr. Dohrmann sagde, og det var jeg glad for at han sagde. Men vi skal jo finde ud af, om det er det, der rent faktisk ligger i »billigst muligt«.

(Kort bemærkning).

**Elsbeth Gerner Nielsen (RV):**

Det, man jo kan frygte, er, at regeringen er i gang med sådan en eller anden form for kreativ bogføring for at komme uden om skattestoppet. Nu så vi her for nylig, at man begynder at tale om gebyrer og stigning i gebyrer i stedet for stigning i afgifter. Det er jo sådan en måde rent retorisk at komme rundt om skattestoppet på, men reelt kommer man ikke rundt om det.

Nu kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Jørn Dohrmann: Handler det her i virkeligheden ikke også om at komme om ved skattestoppet? Hvis man slipper af med nogle af de her udgifter, som er forbundet med at drive forskellige offentlige værker, og lægger dem over til private og lader forbrugerne betale ad den vej, så slipper kommunen for nogle udgifter, og på den måde får man altså en mulighed for at øge udgifterne på andre områder. Netop fordi man ikke kan øge skatterne, fjerner man nogle af omkostningerne, udliciterer dem så at sige.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg må sige, at det er ved at udvikle sig til en trist dag, for man må jo sige om de spørgsmål, der kommer herved – jo, jo, hvis man bare ville prøve at forholde sig en lille smule til nogle faktuelle ting, så skal jeg nok læse min tale op igen, for det er jo det, der mangler, enten har man ikke hørt den, eller også har man ikke været i salen, det ved jeg ikke, men jeg skal nok om et øjeblik læse den op igen.

Det er jo tankevækkende, at vi kan have en diskussion, hvor vi, fuldstændig ligegyldigt hvilke oplysninger vi kommer med, vil høre ordførerne komme op på talerstolen og holde deres hjemmeproducerede taler, og de kommer bare, uanset hvilke svar der måtte være givet. Nu prøver jeg så én gang til. Jeg sagde:

Flere har i debatten udtrykt bekymring for højere priser som en følge af regeringens initiativer. Hertil vil jeg gerne sige, at hele formålet er at søge billigere løsninger uden at gå på kompromis med miljøkvaliteten. De initiativer, som regeringen i givet fald sætter i værk, vil ikke føre til højere priser.

Om et øjeblik vil jeg se nogle ordførere igen gå på talerstolen og spørge: Kan vi få en garanti for, at de initiativer, regeringen sætter i gang her, ikke vil føre til højere priser? Jeg kan så allerede nu sige, at så må jeg jo anmode om at få ordet igen, og så går jeg op og læser det op for tredje gang.

Nej, sagen er den, at man ikke vil høre det. Jeg er da nødt til at sige til alle de spørgere: Ved man ikke, hvordan prisudviklingen har været i de sidste 10 år i Danmark? Prisudviklingen har været større, end den har været i England. Hvordan kan man stå og diskutere det, når man godt ved, at priserne har været stigende i Danmark?

Jeg siger bare nok en gang: De initiativer, som regeringen i givet fald sætter i værk, vil ikke føre til højere priser. Hvorfor skulle de det? Der er da ingen grund til at indføre det, hvis det kun fører til højere priser. Det savner enhver logik. Her skal vi afæskes et svar på, hvorfor vi ikke vil igangsætte noget, der fører til stigende priser, men hvorfor skulle vi det?

Kl. 17.20

Det er altså en underlig debat, vi har. Jeg havde jo sådan set glædet mig til den, men det her er jo hele tiden en gentagelse af det samme, uanset hvad vi svarer.

(Kort bemærkning).

**Elsbeth Gerner Nielsen (RV):**

Hvis vi er så enige, hvorfor laver vi så ikke et fælles forslag til vedtagelse? Regeringen må jo meget nemt kunne stemme for vores fælles vedtagelse, i og med at der jo præcis står det, som ministeren netop har læst op fra sin tale. Jeg må med samme sige, at der ikke er nogen grund til at læse den op igen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren siger nu, at de initiativer, ministeren vil tage, ikke vil føre til højere priser. Hvorfor står det ikke i det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne har fremsat? Det er da noget mærkeligt noget. Det er jo et helt centralt spørgsmål. Det kunne man jo passende have skrevet.