

kan ikke opkræve penge for at trække et overskud ud af virksomheden. Så det er ikke sådan, at kommunerne bare kan sætte prisen op.

Så vil jeg bare sige, at jeg heftede mig ved, at det spørgsmål, som vi har stillet, om, hvorfor den garanti mod prisstigninger ikke står i regeringspartiernes forslag, ikke blev besvaret af ministeren. Det taler jo for sig selv, at det spørgsmål ikke bliver besvaret. Det er, fordi regeringen ikke tør give den garanti, og hvorfor tør regeringen ikke give den garanti? Det tør den ikke, fordi man udmærket ved, at monopoldannelse på det område vil medføre prisstigninger.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann for at svare på de spørgsmål, der blev stillet til ham. Undskyld, det er ministeren først. Ministeren skal lige have lov at komme ind og svare hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Når det ikke står i vores forslag til vedtagelse, er det, fordi det forslag til vedtagelse, som I har præsenteret, er dårligt. Det fastholder bare status quo, og det er uambitiøst. Det siger: Priserne må bare ikke stige. Men vi siger, at det gælder om at gøre det økonomisk mest effektivt, og priserne skulle falde.

Når vi ved, at i spildevandsafgiften er en forskel mellem kommunerne fra 11-12 kr. og op til 70 kr., så har politikerne et ansvar for at gå ind og yde den arbejdsindsats, det er at kigge efter, om det foregår sådan, som det skal.

Hvis hr. Keld Albrechtsen er af den opfattelse, at en kommune er forpligtet af det hvile i sig selv-princip, som jo betyder, at de penge, man får ind, også er de penge, man giver ud, og de penge, man giver ud, også er de penge, man kan få lov at opkræve, og hvis hr. Keld Albrechtsen mener, at det er sådan på kommunalområdet, vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at sådan er det ikke.

Det har i øvrigt været genstand for debat i mange år, om det er i orden, at en kommune kan opkræve flere penge i spildevandsafgift og lægge dem hen for så i øvrigt at optage lån til en anden virksomhed dér – ikke at de får lånet. Det er ikke et hvile i sig selv-princip, for så vil jeg gerne have det defineret.

Det er der, vi går ind og kigger på, hvordan de ting hænger sammen. Det synes jeg ærligt talt at vi skulle hjælpe hinanden med. Jeg synes faktisk, at befolkningen kan kræve af politikerne, at

de yder den arbejdsindsats i stedet for at falde lidt hen og sige: Nu lader vi tingene være, hvis bare der ikke kommer prisstigninger, er det godt, så kan vi ikke komme længere. Det er uambitiøst.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann for at svare de tre tidligere spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er faktisk det samme, som miljøministeren helt klart giver udtryk for her. Der skal jo ikke ske nogen prisstigninger ud fra det, vi har lagt frem her.

Vi har sagt, at vi simpelt hen bare ønsker et eftersyn, så man ligesom får set efter, om det bliver lavet på den økonomisk mest fordelagtige måde. Dermed ligger der jo heller ikke i det, at det giver prisstigninger. Det er noget vrøvl at sige heroppefra.

Til det der, som fru Elsebeth Gerner var inde på, at kommunerne skulle spare nogle penge, kan man sige: Jamen er det rimeligt, som miljøministeren var inde på, at kommunerne kan lægge de penge ned i en kasse og så kan optage lån, fordi de har de her penge? Er det rimeligt, at kommunerne ligesom bruger borgernes penge, de, der egentlig ejer kloakkerne, på sådan nogle ting?

Lad os da få det her kigget efter, lad os få set på, om det kan løses på en økonomisk bedre måde. Kan borgerne slippe billigere? Det kommer jo an på, hvordan man stiller en kontrakt op. Jeg giver spørgerne fuldstændig ret i, at der er mange kommuner, der måske ikke er gode nok til at lave kontrakter, men der kan man jo få nogle rådgivningsfirmaer, som kan være med til at stille de kontrakter rigtigt op.

Jeg tror endda, at det ville være en fordel, at man gjorde det allerede i dag, uden at vi egentlig gik ind og sagde, at nu ville vi gerne have hele markedet undersøgt. Man skulle for længe siden have gjort det, for der er garanteret nogle kommuner, der kunne have gjort det meget bedre, end de gør i dag.

Kl. 17.30

Det, vi ønsker med det her, er, at det skal laves på den økonomisk mest fordelagtige måde, som der står i forslaget til vedtagelse. Dermed er det jo ikke på forhånd besluttet, at der er nogle ting, der skal sælges eller privatiseres, eller hvad