

Der efterlyses konkrete initiativer, og her kan nævnes kemiske stoffer og produkter, en større bevidsthed i befolkningen og hos producenter, bl.a. via mere og bedre information og kortlægning af uønskede kemikalier, og motivation til en rigtig anvendelse er meget væsentlig.

Mere skov og natur for pengene er også et af de steder, hvor vi bør sætte ind. Det netop indgåede skov- og naturforlig er et godt eksempel herpå. Her skal man nu, efter en nøje vurdering af hvilke områder der uden problemer kan bortsalges, forsøge at sætte maks. 1.500 ha skov til salg. Resultatet forventes at blive samme naturtilbud til den danske befolkning plus ressourcer fra salgsprovenuet til ny skovrejsning og naturgenopretningsprojekter.

På affaldsområdet har man nogle sikre forventninger om en mere effektiv drift via øget konkurrence. Der forventes at være ressourcer at hente her. Det skal undersøges og afprøves.

På vandmiljøområdet ved vi, at der er muligheder for en effektiv indsats omkring fornyelse af kloakker og rensningsanlæg. Et meget grundigt gennearbejdet beslutningsgrundlag er på vej omkring den kommende Vandmiljøplan III.

På klimaområdet skal omkostningseffektive virkemidler være i centrum, når indsatsen skal forbedres. Det er blot for at nævne nogle af de områder, som man kan sætte ind over for.

»Grøn markedsøkonomi – mere miljø for pengene« er et godt redskab for regeringen til at opnå de ønskede mål for fornyelse af og forbedring i måden at gøre tingene på, nemlig forbedre miljøet og bevidstgøre befolkning og producenter om, at det skal kunne betale sig at opføre sig ordentligt på miljøområdet.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, om ikke Det Konservative Folkeparti synes, at det ville have været mægtig godt, hvis man i rapporten om grøn markedsøkonomi havde tilkendegivet, hvad Det Konservative Folkeparti jo har ment flere gange, at en af de mest oplagte ting at gøre på området her, vil være at omlægge registreringsafgiften, så den fremmede mere miljøvenlige biler.

(Kort bemærkning).

**Nina Berrig (KF):**

Det vil jeg helst ikke rodes ind i, for jeg har ikke rigtig noget med det at gøre. Men jeg synes umiddelbart, at det må høre med til det, der

hedder kemikalier og luftforurening, at man sætter der. Det er vel også en bevidsthed om, hvordan man bruger det, og hvilke afgifter man lægger på biler, så man præmierer den mest fornuftige brug af dem, men som sagt er jeg ikke så vel befaret i det hjørne.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg skal måske oplyse som en servicemeddelelse for den konservative ordfører, at det her plejer at være et konservativt krav, som regeringen netop har skudt ned via en rapport gennem skatteministeren.

Man kan selvfølgelig sige, at det bare er ærgerligt, men det viser bare endnu en gang, at noget af det, der kunne være anvendt aktivt i en grøn markedsøkonomisk retning, hvor man kunne bruge nogle markedsinstrumenter for at gavne miljøet, har regeringen valgt at sige nej til, på trods af at Det Konservative Folkeparti egentlig mange gange har sagt ja.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

**Jørn Jespersen (SF):**

I SF har eller rettere sagt havde vi glædet os utrolig meget til denne her rapport om grøn markedsøkonomi. Vi synes nemlig, det er vigtigt i et moderne og meget komplekst samfund at bruge markedsøkonomiske instrumenter inden for miljøpolitikken i langt større grad, end det er sket i Danmark hidtil.

Når det er nødvendigt, er det jo, fordi det i et så komplekst samfund som vores, hvor der tages i millionvis af beslutninger hver eneste dag af virksomheder og borgere osv., i stadig stigende omfang er umuligt at regulere, også miljøområdet, gennem fælles regler, forbud, kontrol og offentlige myndigheder.

Kl. 17.40

Vi havde som sagt glædet os meget til, at man nu ville komme med et bud på, hvordan man kunne bruge de markedsøkonomiske instrumenter meget mere. Vi arbejdede meget på under den tidligere regering at presse på, for vi syntes, at det gik for langsomt, men det bevægede sig trods alt i den rigtige retning.

Vi tænkte, at det nu kunne være, at der kom gang i det. Derfor så vi også lidt igennem fingre med, at rapporten blev udsat, og at det varede længere tid at få den, end det var blevet lovet,