

så længe man ikke slækker på kravene eller forsøger at bluffe sig til resultater.

Vi synes, det er relevant at kigge nærmere på nogle af ideerne fra rapporten »Grøn markedsøkonomi«, ikke for at få mere miljø for pengene, men for at få mere miljø for fremtiden.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg bliver egentlig altid så glad, når jeg hører hr. Mogens Nørgård Pedersens ordførertaler, men jeg bliver bare så ked af det, når jeg ser, hvad han stemmer, for det ender altid med, at det er det forkerte, og Kristeligt Folkeparti har desværre i miljødebatten konsekvent placeret sig på det forkerte hold; det lyder godt, men det ender så skidt.

Derfor vil jeg gerne bede Kristeligt Folkepartis ordfører om at forklare, hvad årsagen er til, at man har valgt at støtte regeringens forslag til vedtagelse. Hvor er det særlige fingeraftryk fra Kristeligt Folkeparti på regeringens forslag til vedtagelse, og hvorfor kunne Kristeligt Folkeparti ikke gå med på det forslag til vedtagelse, vi har fremsat?

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Det er egentlig for mig at se ganske enkelt, men åbenbart ikke for fru Pernille Blach Hansen, for det, det handler om, er jo, at de initiativer, som regeringen har taget på det her område, synes vi faktisk er ret gode, og den udvikling vil vi gerne være med til at styre i stedet for bare at afkoble os fra indflydelse på det her område. Når vi så ikke kunne støtte forslaget fra Socialdemokraterne m.fl., er det jo, fordi det, da vi fik forslaget præsenteret, handlede om, at der ikke måtte ske prisstigninger, og det kan man altså ikke gardere sig imod i det her samfund.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg ville gerne spørge Kristeligt Folkepartis ordfører om, hvor styringen af regeringen så ligger i det forslag til vedtagelse, Kristeligt Folkeparti er medforlagsstiller til, for det var jo det, ordføreren netop sagde: man ønskede at være med til at styre. Så vidt jeg kan se, er der ingen styring overhovedet i det her, det er alene regeringens forslag til vedtagelse, og derfor vil jeg gerne spørge: Hvor er Kristeligt Folkepartis fingeraftryk i det forslag til vedtagelse, der her er fremsat?

Jeg ville gerne for det andet sige, at hvis Kristeligt Folkeparti har fortrudt og nu synes, at vores forslag til vedtagelse i virkeligheden er bedre end regeringens, så synes jeg da, at vi skulle sætte os sammen og finde ud af det, for så er jeg sikker på, at Kristeligt Folkeparti er meget velkommen. Det er aldrig for sent at støtte det bedste forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Tak til fru Pernille Blach Hansen for tilbuddet. Vi overvejer da altid gode tilbud i Kristeligt Folkeparti, men lige i det her tilfælde holder vi nu fast ved den alliance, som vi har på det her område, for vi mener faktisk, at der er sat nogle tiltag i gang, som gør, at der vil komme en forskel, og der er et område her, som er væsentligt at få set på, så vi netop kan koble det at få mest for pengene og få mest for fremtiden, og det er det, det drejer sig om for Kristeligt Folkeparti. Det gør ikke noget, at vi gør det så billigt som muligt, hvis vi samtidig gør tingene så godt som muligt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Blach Hansen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne spørge for tredje gang: Hvor er Kristeligt Folkepartis fingeraftryk i det her forslag til vedtagelse, og hvor er det, man med det her forslag til vedtagelse er med til at styre regeringen?

For så vidt jeg kan se, er der ingen bindinger overhovedet. Det er bare en procesdagsorden, hvor regeringen får lov til at skrive de ord ned, regeringen vil. Der er overhovedet ingen begrænsninger på, hverken i forhold til den prismæssige konsekvens, det her får for forbrugerne, eller i forhold til miljøet.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det, der undrer mig mest, er, at Kristeligt Folkeparti er tilfreds med de konkrete forslag, der er i rapporten. Vi har meget svært ved at finde de konkrete forslag. Vores kritik går ikke på, at man vil have en grøn markedsøkonomi, tværtimod, det er vi meget tilhængere af. Men vi kritiserer,