

af renseanlæggene vurderes at være fornuftig med en generelt god kravoverholdelse.

Der har også her været nogle mindre overskridelser af udlederkravene i årenes løb, men Miljøstyrelsen vurderer ikke, at dette afviger fra, hvad man finder på andre renseanlæg. Ingen af Søllerød Kommunes anlæg kan betegnes som problemanlæg.

Set for Danmark som helhed har der i perioden været konstateret kravoverskridelser for ca. 33 pct. af anlæggene jævnt faldende til 12 pct. af anlæggene. Søllerød Kommunes renseanlæg har set over perioden i gennemsnit ligget under dette antal. Og så har Søllerød Kommune i snit regnet med, at de har sparet 500.000 kr. pr. år.

Er det ikke svært at skulle gå ud og fortælle befolkningen, at det står helt galt til, altså det går helt galt det her? De overholder alle udledningskrav, og det bliver billigere, det hele er vedligeholdt, og de ryger ud, hvis ikke de kan leve op til deres aftaler.

Nu har jeg jo heldigvis haft fornøjelsen af at sidde 20 år i en kommunalbestyrelse, og jeg er ikke sikker på, at man altid alle steder har været lige så omstændelig og omhyggelig med at skrive alle de krav ned.

Så konklusionen er forhåbentlig: Lad nu bare forbrugerne få lov til at få en billig pris, når det kan ske ved, at miljøet får det mindst lige så godt eller bedre. Lad os nu komme i gang med at undersøge det. Jeg kan altså ikke se, at der er noget mærkeligt forrådt, underligt og mystisk i, at man prøver at tage hensyn til, at borgerne får fordelene.

Jeg har set, at der er en enkelt politiker, der har sagt, at de penge, man kan spare, sikkert er nogle, staten vil bruge. Jeg er bare nødt til at sige, at staten jo ingenting har med det at gøre. Det ligger alt sammen ude hos kommunerne. Det er dem, der har affaldet. Det er dem, der har spildevandet. Det er dem, der har vand. Så er der en masse private vandværker, og de kører også deres løb, så det er jo ikke det.

Men man kan vel godt forlange af os politikere, at vi yder den arbejdsindsats, der skal til for at undersøge det, give det et serviceeftersyn, nøjagtig som alle andre gør. Det er strukturer, og det er udbud, og det er selvfølgelig også at gå ind og se på: Er det så også den mest hensigtsmæssige konstruktion, vi har?

Jeg synes ikke, man skal blive nervøs, inden man er gået i gang. Mød forslaget med et åbent sind. Lad os se, hvad der kommer ud af det. Så tager vi en debat, når vi kommer derhen. Selv-

følgelig tager vi først en debat med dem, som ligesom har sagt, at de vil stå inde for, at det går an at prøve at se, om vi kan finde billigere priser til borgerne samtidig med, at vi overholder miljøet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Men så må vi jo se, hvad der kommer ud af det, men der er en ting ved fremgangsmåden, som undrer mig. Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor man har valgt den fremgangsmåde. For så siger ministeren, at han jo lægger mærke til, hvem der stemmer for det forslag til vedtagelse, som man har aftalt.

Så er det bare en kilde til undren for mig, hvorfor man så har udvalgt en bestemt kreds af partier, som man har forhandlet med på forhånd og fastlagt et forslag til vedtagelse med?

Så spørger vi andre meget beskedent i den her debat, om vi kan få indføjet nogle enkelte ting, som man endda siger man selv er enig i. Jeg kan huske, at hr. Dohrmann i debatten sagde, at der ikke skulle være prisstigninger som følge af de ting, der skulle laves. Så spurgte vi beskedent: Kunne vi ikke få føjet det ind? Næh, det kunne der ikke tages hensyn til, heller ikke selv om man påstod, at man selv gik ind for det.

Bagefter får vi at vide, at når vi så ikke vil stemme for det forslag, som vi ikke er blevet indbudt til at drøfte, og som man kører hen over hovedet på oppositionen, så skal der ikke forhandles yderligere med oppositionen.

Sagt til ministeren: Jeg synes ikke, det ser pænt ud, og det er ikke det, man ved højtidelige lejligheder kalder det samarbejdende folkestyre. Det er blokpolitik. Men det er jo et politisk valg. Det kan ministeren jo gøre, men jeg synes ikke, at det ser kønt ud.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu er det jo interessant, at hr. Keld Albrechtsen udmærket godt ved, at han bliver inviteret over til forhandlinger med miljøministeren. Det er hr. Keld Albrechtsen jo også blevet i en række tilfælde, så der er intet problem i det. Det vil hr. Keld Albrechtsen blive igen.

Men jeg sagde, hvem man startede med. Det kan da ikke undre, at man starter med dem, som siger: Vi stemmer for det her forslag til vedtagelse, for vi synes, det er en god idé at gå i gang.