

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Midlerne til Idrætspolitisk Idéprogram blev i sin tid finansieret af tips- og lottomidlerne, i alt 20 mio. kr., hvoraf idrættens egen organisation bidrog med 7 mio. De resterende 13 mio. kr. kom fra Kulturministeriets pulje.

Hvis man i dag spørger idrættens hovedorganisation, om de har fået de 7 mio. kr. tilbage, da IPIP blev nedlagt sidste år, er svaret nej.

Har ministeren gjort sig overvejelser om, hvorvidt disse millioner fortsat skal anvendes til idrætsformål?

(Kort bemærkning).

**Peder Sass (S):**

Nu stillede ministeren jo spørgsmål til os. Det er egentlig den modsatte vej, man normalt gør det i de her seancer, men ministeren spurgte om, hvor pengene skulle komme fra.

Kl. 19.00

Og ministeren ved udmærket godt, hvor de penge ligger, for ministeren har jo noget med 255 mio. kr. fra tips- og lottomidlerne, som stilles til rådighed for Kulturministeriet, og kulturministeren kan jo i et aktstykke prioritere, hvorledes disse penge skal anvendes, om de skal gå til kulturen, til dansen, til udvikling eller til udlandsrejser eller lignende. Der ligger jo muligheden for, at man kan prioritere, hvis man mener, der skal være vilje til at udvikle nogle områder, som der er behov for at man udvikler, for at folkesundheden i Danmark kan udvikles og blive bedre. Så der er finansieringsmæssige muligheder.

Vi ved godt, at vores beslutningsforslag desværre kom for sent, og at de penge ikke er til stede på nuværende tidspunkt. Derfor kan jeg så allerede nu meddele, at det beslutningsforslag, som ligger her på bordet, kan vi ikke skaffe finansieringsmæssig dækning for. Derfor bliver dette beslutningsforslag genfremsat i den nye folketingssamling, og så får ministeren mulighed for i et aktstykke dér at bidrage til, hvorledes vi kan klare denne opgave.

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Må jeg sådan lidt uskyldigt spørge min ellers meget gode ven og idrætsforkæmper, hr. Peder Sass: Hvorfor skal vi så egentlig diskutere det nu? Altså jeg mener, hvorfor stiller man et forslag, man ikke har ikke skabt finansiering til? Vi

varmer op til næste år, o.k., det var da en interessant konstruktion i dansk politik.

Nå, men ud over det er det da rigtigt, at en del af finansieringen til IPIP også kom fra idrætsorganisationerne selv. Regeringen har på tipsaktstykket, som Socialdemokratiet har stemt for, reserveret 8 mio. kr. til idrætsformål. Og der vil vi i regeringen præsentere et udkast til en bearbejdet form for nye projekter, hvor vi sammen med idrætsorganisationerne, hvor vi sammen med forskellige offentlige myndigheder prøver at udvikle et modelprojekt, som vil være med til at fremme idrætsinteressen. Det vil vi lancere lidt senere. Men pengene vil altså blive brugt på idrætsformål.

Til hr. Peder Sass: Jeg tror, vi deler præcis den samme interesse. Langt de fleste af Folketingets partier – jeg ved, at det også gælder Socialdemokratiet – har en ihærdig og en kærlig interesse for idrætspolitikken. Det har vi jo også set tidligere, også da Socialdemokratiet var i regering. Jeg tror egentlig, der er en tværpolitisk interesse i at løfte og gøre noget for idrætten, og det tror jeg også godt vi kan blive enige om her.

Vi har jo sagt i regeringsgrundlaget, at regeringen vil styrke idrættens sundhedsmæssige og uddannelsesmæssige dimension. Derfor har vi også haft en stor gruppe af organisationsfolk og idrætsforskere til at give et bud på det, og de bud bliver offentliggjort snart. I den forbindelse vil jeg melde ud om et nyt initiativ, som regeringen spiller ud med på området, som vil involvere forskellige parter inden for idrættens verden, kommuner osv., om at gå sammen om at løse en konkret udfordring, en konkret opgave.

Det håber jeg vi kan blive enige om, også med Socialdemokratiet, som altid har vist sig som et meget idrætspositivt parti.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Leif Mikkelsen som ordfører.

**Leif Mikkelsen (V):**

Ja, Socialdemokratiet kom for sent. Jeg ved ikke, om det er et billede af partiet, eller om det bare er et parti, der mest er til ritualer. Det kunne man jo godt forestille sig, da man allerede nu bebuder, at det her forslag bliver de ved med at komme med sådan en gang om året. Og det kan da være hyggeligt at få genopfrisket de argumenter, der førte til det flertal, der valgte at tro mere på foreningsliv end projekter, og det kan vi så få lejlighed til at gentage år efter år, kan jeg