

dersøgelse af mulighederne for at lave et nationalt forbud mod bromerede flammehæmmere. De er nået til den samme konklusion som vi, nemlig at reguleringen skal gennemføres på EU-niveau.

Indsatsen på området hormonforstyrrende stoffer er som sagt allerede højt prioriteret. Regeringen har i forslaget til strategien »Miljø og sundhed hænger sammen« og i redegørelsen for opfølgingsproblematikken om kønsforstyrrelser hos fisk allerede tilkendegivet de kommende års indsats på dette område.

Med den kommende autorisationsordning i den nye EU-kemikaliereregulering vil der blive taget hånd om de farligste stoffer, herunder de hormonforstyrrende stoffer og de meget problematiske PBT'er og VPVB-stoffer som f.eks. visse af de bromerede flammehæmmere.

Problemet med de farligste bromerede flammehæmmere skal løses på internationalt plan. Det skal løses ved kilden og ikke ved grænsen. Bromerede flammehæmmere kender ingen grænser. Er de bromerede flammehæmmere først sluppet ud i miljøet, vil de spredes over store afstande og derfor også ende her i landet, uanset om de er reguleret i Danmark eller ej. Et rent nationalt forbud vil kun skabe en falsk tryghed.

Regeringen finder derfor, at det stillede beslutningsforslag bør afvises. Indsatsen mod de hormonforstyrrende stoffer er allerede aftalt i beretningen om hormonforstyrrende stoffer fra sidste efterår, som et flertal af partier har tilsluttet sig.

Det nye forslag til kemikaliereregulering indeholder allerede meget af det, vi har kæmpet for fra dansk side. Så lad os nu bruge kræfterne på at få dette ført ud i praksis, så vi kan få en effektiv og håndterbar løsning i hele EU frem for at kæmpe for mindre, nationale tiltag.

Regeringen agter således at stemme imod beslutningsforslaget.

Endelig med hensyn til B 157 vil jeg gerne understrege, at indsatsen for at beskytte børn og gravide også er højt prioriteret i regeringens forslag til strategien »Miljø og sundhed hænger sammen«. Men nationale regler er ikke vejen frem. I stedet skal EU-reglerne på området gøres bedre. Derfor er det godt, at Kommissionen nu har lagt sit forslag frem, så vi kan få en helt ny og bedre kemikaliereregulering. Endelig skal vi ikke glemme, at det er industriens ansvar, at deres produkter er sikre. Hvis der er tvivl om det-

te, skal vi arbejde sammen med producenter og detailhandel for at finde den bedste løsning.

Hvis der var dokumentation for, at alle ftalater i alt legetøj er problematisk, så jeg er sikker på, at også den tidligere regering ville have taget det med i den gældende danske regulering af ftalater i legetøj til små børn. Ja, jeg kan slet ikke forstå, hvorfor den tidligere regerings partier har en større tiltro til, at denne regering vil kunne gennemføre noget, som den ikke selv kunne. Men jeg tror altså, at det er fordi, man er nået til det samme resultat: vi har ikke dokumentationen.

Jeg vil gerne understrege, at jeg i EU vil arbejde for, at alle ftalater, der viser en risiko, eller hvor der er tvivl om risikoen på grund af manglende data, begrænses i alt børnelegetøj. Jeg kan samtidig oplyse, at det ikke er rigtigt, når der i bemærkningerne til beslutningsforslaget står, at en række ftalater ikke er omfattet af de eksisterende forbud mod ftalater i legetøj til små børn. Det danske forbud omfatter alle ftalater. Om der senere bliver grundlag for at skelne mellem ftalaterne, vil jeg ikke tage stilling til på nuværende tidspunkt.

For de tre ftalater, hvor der er dokumentation for hormonforstyrrende effekt i dyreforsøg, vil regeringen overveje et mere omfattende nationalt forbud, hvis EU-risikovurderingen ikke er afsluttet i 2004, således som det fremgår af Folketingets beretning om hormonforstyrrende stoffer fra september 2002.

Kl. 20.25

Men vi sidder ikke bare og venter på EU. Jeg har allerede aftalt med Dansk Handel & Service at lave en plan for en frivillig afvikling af ftalater i legetøj til større børn. Dansk Handel & Service er gået meget aktivt ind i arbejdet, og de har netop leveret et input til mig, og vi vil nu sætte os sammen og drøfte helt konkrete forslag til, hvordan vi kommer videre.

Når det gælder forslaget til grænser for totalindholdet af tungmetaller i legetøj i forhold til de nuværende grænser for afgivelse, er det vigtigt at understrege, at forskellen skyldes, at reglerne på legetøjsområdet skal beskytte mod en eventuel sundhedsrisiko direkte fra produktet, mens reglerne for totalindholdet er lavet for at mindske den samlede belastning af miljøet.

Af det nye forslag til kemikaliereregulering i EU fremgår det, at producenter og importører fremover vil få ansvaret for, at artikler, herunder legetøj, ikke må markedsføres, hvis kemikalier fra artiklen kan skade menneske eller miljø. Det-