

te vil også gælde tungmetaller i legetøj, der kan skade miljøet. Selv om problemet med de forskellige regler for tungmetaller i legetøj i forhold til andre produkter har været kendt i længere tid, har den tidligere regering ikke fundet behov for nationale initiativer på det område. Jeg går derfor ud fra, at vi er enige om, at dette problem bedst kan løses i EU.

Jeg kan desuden oplyse, at Miljøstyrelsen i forbindelse med diskussionerne om et nyt legetøjsdirektiv har bedt Kommissionen om at lade Den Videnskabelige Komité vurdere, om de nuværende krav til tungmetaller i legetøj er tilstrækkeligt sikre.

Regeringen er enig med forslagsstillerne om, at forskningsindsatsen vedrørende børns og gravides følsomhed skal styrkes, og dette vil ske i forbindelse med den styrkede forskningsindsats på hormonforstyrrende stoffer, som vi sammen med De Radikale har vedtaget i forbindelse med finansloven.

Derudover sker der allerede i den nuværende forskningsindsats en betydende indsats for at belyse omfanget af menneskets udsættelse for miljøfaktorerne, herunder særligt følsomme grupper. Regeringen vil, som den har lovet i forslaget til strategien for miljø og sundhed, nedsætte et koordinationsudvalg på tværs af ministerierne for at øge samarbejdet inden for områderne risikovurdering, risikohåndtering og risikokommunikation, bl.a. med hensyn til beskyttelse af særligt følsomme og udsatte grupper i befolkningen.

Der findes altså ingen danske undersøgelser af bromerede flammehæmmere i modermælk, men svenske undersøgelser har vist en stigende tendens for de mest problematiske stoffer. Dette indgår i de risikovurderinger, som ligger til grund for beslutningen om forbud mod stofferne i EU. Indtil videre er der vedtaget forbud mod to problematiske bromerede flammehæmmere, nemlig pentaBDE og octaBDE.

Der er endnu ikke taget stilling til, om der skal igangsættes nye danske undersøgelser af forureningsstoffer i modermælk, men hvis der igangsættes nye undersøgelser, vil bromerede flammehæmmere være en af de stofgrupper, det vil blive overvejet at analysere for.

Indsatsen for at beskytte børn og gravide mod farlige stoffer er allerede højt prioriteret af regeringen. Det nye forslag til kemikaliereregulering i EU vil være et skridt i den rigtige retning,

og med hensyn til ftalater er jeg allerede gået længere end den tidligere regering, og derfor er der ikke behov for et nationalt forbud på nuværende tidspunkt. Men et forbud mod hormonforstyrrende ftalater vil blive overvejet, hvis EU's risikovurderinger ikke er afsluttet i 2004.

Regeringen finder derfor, at også B 157 bør afvises; området er højt prioriteret i forslaget til strategien »Miljø og sundhed hænger sammen«, og indsatsen mod de hormonforstyrrende stoffer er allerede aftalt i beretningen om hormonforstyrrende stoffer fra sidste efterår, som et flertal af partier har tilsluttet sig.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg har lige et par spørgsmål til ministeren. Jeg vil gerne spørge, hvad Danmark konkret gør for at presse på indsatsen over for EU, for det snakke ministeren jo meget om, bl.a. den ny kemikaliepakke, som Kommissionen er kommet med.

Der vil jeg gerne spørge, om ikke ministeren er enig i, at de frister, der ligger for implementering i Kommissionens forslag, er for lange, og at det er slemt, at f.eks. substitutionsprincippet, altså princippet om, at farlige kemikalier skal erstattes af mindre farlige alternativer, faktisk ikke er med. Det synes Socialdemokratiet er et stort problem.

Jeg vil også gerne spørge ministeren om, hvad regeringen gør for at sikre en bedre mærkning for forbrugere. Der synes jeg ikke, vi hørte andet, end at regeringen havde nogle hensigts-erklæringer i forhold til, at Svanemærket og Blomsten også skulle indeholde sundhedskriterier. Men hvad påtænker regeringen selv at gøre for at give de danske forbrugere et reelt alternativ? Har regeringen virkelig overhovedet ikke nogen ideer selv?

Og så i forhold til ftalater i alt legetøj: Kan ministeren ikke se, at det lille barn har svært ved at se, at den bold, det har lånt af sin storebror, og som barnet også sutter på, leger med og har med i badet, indeholder de her skadelige kemikalier? Har ministeren ikke nogen holdning til, om det vil være en god idé at få ftalaterne ud, så man også her viser reel vilje til at beskytte børnene mod de skadelige stoffer, som vi ved kan være kræftfremkaldende og påvirke muligheden for at få børn senere i livet?