

**Spm. nr. S 3009**

Til trafikministeren (28/4 03) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Med hvilken begrundelse agtes transporten med farligt gods til/fra Bornholm at blive udført af samme rederi som passagertrafikken til/fra Bornholm?«

**Begrundelse**

Transporten med farligt gods sker i dag adskilt fra passagertrafikken med coaster eller godsfærges og påvirker ikke passagertrafikken til/fra Bornholm.

I Trafikministeriets foreløbige udbudsbetingelser for færgetrafikken til/fra Bornholm er transporten af farligt gods en del af udbudsmaterialet, og deraf fremgår det, at en afgang med farligt gods begrænser antallet af passagerer til højst 50.

**Svar (7/5 03)**

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Trafikministeriet anser transport af farligt gods til og fra Bornholm som en del af den samfundsopgave, der er pålagt staten. Derfor er denne transport defineret som en del af forsyningspligten. Der kan kun ydes statsstøtte til den skibsba- serede transport af farligt gods, hvis denne har været i udbud.

Det er fundet mest hensigtsmæssigt at integrere denne transportydelse i udbudet af den samfundsbegrundede færgebetjening af Bornholm, frem for at gennemføre to udbud, hvor transporten af farligt gods alligevel kunne vindes af det rederi, som vandt den øvrige færgebetjening.

Opmærksomheden henledes på, at det rederi, der vinder udbudet, ikke er forpligtet til at udføre transporten af farligt gods på egne færges. Rederiet kan enten vælge at udpege bestemte afgange med RoPax-færgen på overfarten Rønne-Køge som »farligt gods-afgange« eller i stedet outsource fragten af det farlige gods til en operatør.

**Spm. nr. S 3014**

Til justitsministeren (28/4 03) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»I hvilket omfang kan aftaler om offentligt og privat partnerskab betragtes som en skat på den private partner?«

**Begrundelse**

Justitsministeriet har afvist at indføre muligheden for, at kommuner kan indgå frivillige aftaler med private investorer om bidrag til finansiering af infrastrukturelementer i byomdannelse- områder med henvisning til, at skatteopkrævningsmuligheder alene ligger i Folketinget ifølge grundlovens § 43. Spørgeren ønsker afklaret, hvor langt denne skattebetragtning strækker sig, og hvilke former for offentligt og privat samarbejde med økonomiske forpligtelser justitsministeren mener § 43 gælder for.

**Svar (6/5 03)**

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det er ikke angivet i spørgsmålet, hvad der skal forstås ved aftaler om offentligt og privat partnerskab.

Justitsministeriet har imidlertid forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, i hvilket omfang betaling af beløb til en offentlig myndighed kan betragtes som en skat.

Herom bemærkes:

Grundlovens § 43, 1. led, indeholder følgende bestemmelse:

»§ 43. Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov...«

Det er i den statsretlige litteratur almindeligt antaget, at grundlovens § 43 indeholder et bemyndigelsesforbud, således at reguleringen af skatter kun kan ske umiddelbart ved lov og altså ikke administrativt med hjemmel i lov, jf. bl.a. Alf Ross, Dansk Statsforfatningsret 2, 3. udgave ved Ole Espersen, 1980, side 836 ff., og Henrik Zahle, Dansk Forfatningsret 1. Institutioner og regulering, 2. udgave, 1995, side 356 ff.

Der er i den statsretlige litteratur almindelig enighed om, at udtrykket »skat« i grundlovens § 43 omfatter offentligretlige ydelser, som tilfalder det offentlige, og som ikke kan anses for vederlag for en modydelse fra det offentlige.