

ser på det seneste har måttet afvente andre preserende reformprojekter.

Som I ved, gennemførte Retsplejerådet i foråret 2000 en spørgeskemaundersøgelse blandt medlemmerne af rådets følgegruppe om fordele og ulemper ved gruppesøgsmål. Undersøgelsen viste, at der blandt følgegruppens medlemmer var meget delte meninger herom. Når Retsplejerådet endnu ikke har videreført overvejelserne om gruppesøgsmål, skyldes det som nævnt, at rådet af en række grunde har måttet prioritere tre andre store projekter.

De to første projekter er afsluttet med rådets delbetænkning om instansordningen mv. (betænkning nr. 1401/2001), som blev afgivet i april 2001, og rådets delbetænkning om offentlighed i retsplejen (betænkning nr. 1427/2003), som blev afgivet i marts 2003.

I øjeblikket arbejder Retsplejerådet på yderligere en betænkning, der skal omfatte en række store emner, som alle har betydning for borgernes adgang til domstolene. Det drejer sig om sagsomkostninger, retsafgifter, retshjælp, fri proces og retshjælpsforsikring samt en forenklet inkassoprocess og småsagsprocess. Arbejdet med disse emner prioriteres højt, fordi der er et stærkt politisk ønske om ændringer på disse områder – hvilket blandt andet er kommet frem i forbindelse med behandlingen af en række beslutningsforslag i denne folketingssamling (om fri proces, om forenklet inkassoprocess og om styrkelse af borgernes retsstilling).

Retsplejerådets overvejelser om disse spørgsmål forventes afsluttet ved årsskiftet. Herefter vil gruppesøgsmål igen være blandt de emner, som aktivt overvejes i Retsplejerådet. Dette er efter min opfattelse en rimelig tidshorison, og jeg tror ikke, at det vil fremskynde arbejdet væsentligt at nedsætte et særskilt udvalg til at behandle spørgsmålet. Hertil kommer, at arbejdet i et særskilt udvalg vedrørende gruppesøgsmål under alle omstændigheder ville skulle koordineres med de overvejelser, der foregår i Retsplejerådet om en generel reform af den civile retspleje.

Med venlig hilsen  
Lene Espersen

### Spm. nr. S 2935

Til økonomi- og erhvervsministeren (23/4 03) af:  
**Sandy Brinck (S):**

»Vil ministeren gøre rede for, hvorfor der, ved ministeriets mellemkomst, endnu ikke er udpeget en bestyrelse, ansat en permanent leder eller udarbejdet en forretnings- og evalueringsplan for Dansk Center for Tilgængelighed?«

### Begrundelse

Dansk Center for Tilgængelighed blev fortsat med en 4-årig bevilling fra Satspuljen i starten af 2002 med det formål fortsat at ansøre til fremme af tilgængelighed for mennesker med handicap. Det er således lang tid siden, at beslutningen blev truffet politisk. I løbet af bevillingsperioden skal centeret bl.a. udvikle en forretningsplan, som kan illustrere centerets muligheder for at blive selvfinansierende ved udgangen af bevillingsperioden. Inden udløb af bevillingsperioden skal bl.a. forretningsplanen evalueres af en uvildig instans. Jo længere tid centeret lever uden bl.a. forretningsplan desto mindre bliver mulighederne for, at centeret bliver selv bærende, hvilket selvsagt ikke er tilfredsstillende i forhold til de politiske hensigter.

### Svar (9/5 03)

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg har forelagt sagen for Erhvervs- og Boligstyrelsen, der oplyser, at det i forbindelse med rekonstruktionen af Dansk Center for Tilgængelighed har taget for lang tid med at få udarbejdet vedtægter for centret og udpeget bestyrelsen for centret.

Styrelsen oplyser endvidere, at bestyrelsen nu er på plads. Når bestyrelsen er konstitueret i løbet af maj måned, bliver det primært dens opgave at udforme en forretningsplan for centret, at ansætte en daglig leder for centret og sikre den løbende drift af centret på et forretningsmæssigt grundlag.

Styrelsen beklager den lange sagsbehandlingstid.